

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16P/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917208228
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917208228.3

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa T. B., P.. XX. XX. XXXX, X. Y. Š. XXX, XXX XX L., zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky T. U., P.. XX. XX. XXXX, X. Y. Š. XXX, XXX XX L. a nebohého otca G. B., P.. XX. XX. XXXX, naposledy na neznámom mieste pobytu, zomr. dňa XX. XX. XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á maloletému T. B., P.. XX. XX. XXXX nasledovné výchovné opatrenia :

a) napomenutie

b) obmedzenie, a to v rozsahu spočívajúcom v zákaze návštev pohostinských zariadení ako aj v zákaze pobytu mimo miesta trvalého bydliska po 20.00 hodine, pričom toto výchovné opatrenie sa ukladá na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že dodržiavanie uloženého obmedzenia bude tunajší súd sledovať každé dva mesiace za súčinnosti mesta Hnúšťa a

c) určuje nad výchovou maloletého dohľad, a to na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota je povinný podávať tunajšiemu súdu správy o účinnosti dohľadu každé dva mesiace.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 06. 2017 domáhal nariadenia výchovných opatrení maloletému T. B., P.. XX. XX. XXXX, a to jednak formou napomenutia a zároveň uložením obmedzenia, spočívajúcom v zákaze návštev pohostinských zariadení ako aj v zákaze pobytu mimo miesta trvalého bydliska po 20.00 hodine podľa § 37 ods. 2 písm. a) a c) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ako „Zákon o rodine“).

2) Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že maloletý pochádza z neúplnej rodiny. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 1P/210/2007-34, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 01. 2008 boli maloleté deti z rodiny, vrátane maloletého T. zverené do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na záškoláctvo maloletého, bola jeho matka opakovanne stíhaná za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Z uvedeného dôvodu jej Okresný súd Rimavská Sobota naposledy rozsudkom č. k. 4T/75/2016-53 zo dňa 21. 09. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 09. 2016 uložil trest povinných prác vo výmere 250 hodín. Vtedy sa matka maloletého obrátila na navrhovateľa o pomoc pretože ako uviedla, nezvláda výchovu svojho syna T.. V dôsledku uvedeného, navrhovateľ pristúpil k uloženiu výchovného opatrenia a maloletému rozhodnutím zo dňa 07. 11. 2016, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 28. 11. 2016 uložil výchovné opatrenie - upozornenie. Navrhovateľ uviedol, že výkon uloženého výchovného opatrenia bol veľmi komplikovaný, pretože maloletý odmietal komunikovať a doma bol takmer nezastihnuteľný. Prespával na miestach mimo svojho domova. K náprave zlej povinnej dochádzky maloletého rovnako nedochádza a matka má obavy z trestného postihu maloletého. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že z hlásenia školy, ktorú maloletý navštevuje vyplýva, že v školskom roku 2016/2017 mal maloletý do 23. 03. 2017 vymeškaných spolu 263 ospravedlnených hodín a 319 neospravedlnených hodín. Navyše pribudla i trestná činnosť maloletého spočívajúca v prečine poškodzovania cudzej veci a prečine porušovania domovej slobody.

3) Súd pojednával v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) v neprítomnosti matky maloletého (majúcej zabezpečiť účasť maloletého na pojednávaní), ktorá bola riadne predvolaná, na pojednávanie sa nedostavila, svoju účasť neospravedlnila a k návrhu navrhovateľa sa nevyjadřila.

4) Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa - kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rodným listom maloletého, oznámením mesta Hnúšťa zo dňa 21. 06. 2017, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 12. 05. 2017 o zrušení výchovného opatrenia uloženého maloletému, vyhodnotením školskej dochádzky maloletého zo dňa 24. 03. 2017, uznesením Okresného riaditeľstva PZ SR v Rimavskej Sobote zo dňa 25. 04. 2017 o vznesení obvinenia maloletému a nahliadnutím do spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/75/2016, sp. zn. 2T/82/2017 a sp. zn. 4T/87/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5) Z rodného listu maloletého (na č. I. 3 p. v.) súd zistil, že maloletý T. B. sa narodil dňa XX. XX. XXXX J. L., a to matke T. U., P. XX. XX. XXXX a G. B., P. XX. XX. XXXX.

6) Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/210/2007-34 zo dňa 07. 01. 2008 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti svojej matky.

7) Vychádzajúc z oznámenia Mesta Hnúšťa zo dňa 21. 06. 2017 (na č. I. 15 p. v.) mal súd za preukázané, že otec maloletého zomrel dňa XX. XX. XXXX v Českej republike, konkrétne v Domažliciach.

8) Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 12. 05. 2017 (na č. I. 17 p. v.) bolo zrušené výchovné opatrenie - upozornenie, ktoré bolo maloletému T. B., P. XX. XX. XXXX uložené podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnej ochrane detí a sociálnej kuratele, nakoľko neplnilo svoj účel, pretože počas jeho platnosti nedošlo k náprave v školskej dochádzke a ani v správaní maloletého.

9) Zo správy Základnej školy, so sídlom U. XXX, XXX XX L. zo dňa 24. 03. 2017 (na č. I. 18-19 p. v.) súd zistil, že maloletý mal v školskom roku 2016/2017 do času vypracovania správy spolu 263 ospravedlnených hodín a 319 neospravedlnených hodín.

10) Na základe uznesenia Okresného riaditeľstva PZ SR v Rimavskej Sobote zo dňa 25. 04. 2017 (na č. I. 20 p. v.) mal súd za preukázané, že maloletému T. B., P. XX. XX. XXXX bolo vznesené obvinenie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

11) Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/75/2016 súd zistil, že matka maloletého bola rozsudkom č. k. 4T/75/2016-53 zo dňa 21. 09. 2016 odsúdená zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) a ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona a bol jej uložený trest povinných prác vo výmere 250 hodín.

12) Nahliadnutím do ďalšieho trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/82/2017 mal súd za preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku na obvineného - maloletého T. B., P. XX. XX. XXXX obžalobu z dôvodu, že sa dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 v súvislosti s ustanovením § 125 ods. 1 Trestného zákona.

13) Nahliadnutím do trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/87/2017 súd ďalej zistil to, že prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku na obvineného - maloletého T. B.N., P.. XX. XX. XXXX obžalobu z dôvodu, že sa spoločným konaním s ďalším obvineným dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

14) Na pojednávaní konanom dňa 02. 11. 2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota uviedol, že trvá na návrhu, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 08. 07. 2017, a to z dôvodu, že pomery u maloletého sa odo dňa podania návrhu nezmenili. U maloletého i naďalej pretrváva záškoláctvo, pričom pribudla i trestná činnosť. Výchovné opatrenia navrhol uložiť na dobu jedného roka a predpokladá, že navrhované výchovné opatrenia budú postačujúce a nebude potrebné uloženie ďalších, prísnejších výchovných opatrení.

15) Podľa § 37 ods. 2 Zákon o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16) Podľa § 37 ods. 7 Zákon o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17) Súd vykonaným dokazovaním zistil, že maloletý T. B., P.. XX. XX. XXXX si riadne neplní povinnú školskú dochádzku. Účinné nebolo ani výchovné opatrenie - upozornenie, ktoré bolo maloletému uložené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota. Práve naopak, pribudla trestná činnosť maloletého. S poukazom na tieto skutočnosti, súd považoval za potrebné v súlade s ustanovením § 37 ods. 2 písm. a) b) a c) Zákona o rodine uložiť maloletému niekoľko výchovných opatrení, a to napomenutie, obmedzenie v rozsahu spočívajúcom v zákaze návštev pohostinských zariadení ako aj v zákaze pobytu mimo miesta trvalého bydliska po 20.00 hodine, pričom dané výchovné opatrenie súd uložil maloletému na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že dodržiavanie uloženého obmedzenia bude tunajší súd sledovať každé dva mesiace za súčinnosti mesta L.. Zároveň súd určil nad výchovou maloletého dohľad, a to rovnako na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, pričom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota uložil povinnosť podávať tunajšiemu súdu správy o účinnosti dohľadu každé dva mesiace.

18) Záverom súd konštatuje, že v prípade, ak to bude v záujme maloletého a súdom uložené výchovné opatrenia nebudú viesť k náprave maloletého, súd v zmysle § 37 ods. 3 Zákona o rodine môže dočasne odňať maloletého z osobnej starostlivosti rodičov, v tomto prípade matky, a to aj proti jej vôli a môže nariadiť maloletému prísnejšie výchovné opatrenia, ktoré sa budú uskutočňovať v špecializovaných zariadeniach.

19) O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba ako „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP). Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).