

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200576
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816200576.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o V., V.. XX.XX.XXXX, P. T.. N. G., L. V. B., O.. R.. Z. A., D., Q. XX, L. V. B. D. R.. L., V.. XX.XX.XXXX Q., bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti matky R. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. T.. N. G. XX/XX, L. V. B., O.. R.. Z. A., D., Q. XX, L. V. B. a otca F. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T.. N. G. XX/XX, L. V. B., Y. X. XX, T., Y. C. S., o zvýšenie výživného, t a k t o

o z h o d o l :

M e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5P/71/2014-34 zo dňa 17.10.2014 a to tak, že sa z v y š u j e výživné začínajúc dňom 01.10.2016 na V., V.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- EUR na sumu 90,- EUR mesačne a na mal. L., V.. XX.XX.XXXX zo sumy 40,- EUR na sumu 80,- EUR mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n ť platíť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a na V. začínajúc dňom 18.06.2017 k rukám V. Q..

Dlžné výživné za obdobie od 01.10.2016 do 17.06.2017 na mal. V. v sume 342,66 EUR súd p o v o ľ u j e otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,- EUR mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Dlžné výživné za obdobie od 18.06.2017 do 31.10.2017 na V. v sume 177,30 EUR súd p o v o ľ u j e otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,- EUR mesačne spolu s bežným výživným k rukám V. pod následkom straty výhody splátok.

Dlžné výživné na mal. L. za obdobie od 01.10.2016 do 31.10.2017 v sume 520,- EUR súd p o v o ľ u j e otcovi uhrádzať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 20,- EUR mesačne k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. V. zo sumy 50,- EUR na sumu 120,- EUR a na mal. L. zo sumy 40,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne od podania návrhu. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov. V čase predchádzajúcej úpravy bol otec nezamestnaný, toho času pracuje a nepridala mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Od určenia výživného uplynuli takmer 2 roky. Mal. deti fyzicky povyrástli, v dôsledku čoho vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním ich základných potrieb.

2. Otec s návrhom nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné berúc do úvahy vek a odôvodnené potreby mal. detí, ako aj schopnosti a možnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením správ o ich príjme, spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5P/71/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 5P/71/2014-34 zo dňa 17.10.2014 súd rozviedol manželstvo rodičov mal. detí a schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej sa otec zaviazal platením výživného na mal. V. po 50,- EUR a na mal. L. po 40,- EUR mesačne. V čase rozhodnutia súdu bol otec nezamestnaný.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/14/2016-114 zo dňa 04.08.2016 súd zvýšil výživné na v tom čase mal. V. zo sumy 50,- EUR na 90,- EUR a na mal. L. zo sumy 70,- EUR na sumu 80,- EUR, začínajúc dňom 01.01.2016. Proti rozsudku podal otec odvolanie a Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 13CoP/14/2016-146 zo dňa 15.06.2017 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zvýšení výživného za obdobie od 01.01.2016 do 30.09.2016 a vo výroku o dlžnom výživnom.

7. V prevyšujúcej časti t. j. vo výroku o zvýšení výživného za obdobie od 01.10.2016 do budúca a výroku o trovách konaniach zrušil výrok súdu prvej inštancie a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie. Uviedol, že v čase odvolacieho konania mal otec uzavretú pracovnú zmluvu so spoločnosťou H. T., T. I. N.. na dobu určitú od 26.04.2016 do 30.09.2016 pri hodinovej mzde 4,68 EUR brutto. Odvolaciemu súdu neboli známe zárobkové a majetkové pomery povinného otca po septembri 2016 a to v čase jeho rozhodovania. Úlohou súdu prvej inštancie bolo zistiť pomery otca za obdobie od 01.10.2016 do budúca.

8. Podľa výpovede matky stále pracuje u toho istého zamestnávateľa s priemerným čistým mesačným príjmom 365,- EUR. Zabezpečuje starostlivosť o mal. dcéru a v spoločnej domácnosti s nimi žije aj V., ktorá počas konania nadobudla plnoletosť. Je študentkou 4. ročníka SOŠ vo Vranove nad Topľou. V tomto školskom roku absolvuje stužkovú slávnosť s čím sú spojené výdavky na obuv, oblečenie. Dcéra mieni pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Nestravuje sa v školskej jedálni. Má zvýšené výdavky v súvislosti so štúdiom, napr. za kopírovanie maturitných tém. Vreckové poskytuje 20,- EUR mesačne, 5,- EUR mesačne sporenie na stužkovú slávnosť, 15,- EUR mesačne kopírovanie, výdavky za požičanie slávnostného ošatenia. Dcéra má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. Počas konania bola hospitalizovaná a užíva lieky za ktoré jej matka dopláca 20,- EUR mesačne. Paušál za mobilný telefón 20,- EUR, 16,- EUR mesačne poisťné a výdavky na stravu cca 200,- EUR. L. je od septembra 2017 žiačkou 5. ročníka základnej školy. Uhrádza jej 10,- EUR vreckové mesačne, 5,- EUR doprava - MHD, 22,- EUR strava v školskej jedálni, 20,- EUR mesačne pomôcky do školy, 20,- EUR výdavky na oblečenie a obuv. Dcéra má problém s imunitou a za výživové doplnky jej matka dopláca mesačne 10,- EUR. Ďalších 10,- EUR splátka za mobilný telefón a 13,- EUR poisťné. Žijú v spoločnej domácnosti v 3-izbovom byte s matkiným bratom, ktorý sa finančne podieľa na úhrade inkasa. Zároveň matke finančne prispieva, ak jej to nevychádza. V súvislosti s nájmom bytu uhrádza inkaso 231,- EUR a matkin brat na tento účel prispieva sumou 120,- EUR. Matka spláca úver od OTP Banky, ktorý vznikol za trvania manželstva vo výške 160,- EUR mesačne s tým, že bývalý manžel sa na úhrade úveru nepodieľa. Sumu 30,- EUR mesačne uhrádza za televíziu a internet. V. Q. splnomocnila na zastupovanie v konaní svoju matku, ktorá v mene dcéry trvala na zvýšení výživného aj za obdobie od nadobudnutia plnoletosti. Zároveň uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom plní sporadicky. Nad rámec výživného im ničím neprispieva.

9. Z výpovede otca súd zistil, že po 30.09.2016 naďalej pracoval v spoločnosti H. T. do júla 2017. Od 14.08.2017 zmenil zamestnávateľa a pracuje cez agentúru S. V., T. I. N.. V spoločnosti H. T. skončil pracovný pomer dohodou, pretože nebol spokojný s výškou príjmu. Pracovnú zmluvu u aktuálneho zamestnávateľa má uzavretú do 13.02.2018. Zmenil ubytovanie, toho času býva v penzióne s mesačným poplatkom 240,- EUR. Cez víkendy nepracuje, len jednu sobotu v mesiaci. Týždeň pracuje dopoludnia, druhý týždeň popoludní a v ďalšom týždni má nočné zmeny. Zamestnávateľ by mu umožnil pracovať aj každú sobotu, ale si to nemôže dovoliť kvôli zdravotnému stavu. Mal úraz nohy. Mimo týchto detí nemá inú vyživovaciu povinnosť. Býva v Senci a do práce cestuje 8 km s mesačným výdavkom

40 - 50,- EUR. Cestuje autom, autobusom, alebo taxíkom, s kolegami sa striedajú. Od zamestnávateľa dostáva stravné lístky, za ktorú uhradza sumu, ktorú uviesť nevedel s tým, že hodnota lístku je 3,40 EUR. Paušál za mobilný telefón mesačne 40 - 50,- EUR, strava 100 - 150,- EUR, splátka pôžičky 90,- EUR. Svojej matke prispieva na živobytie sumou 150,- EUR, pretože je invalidná dôchodkyňa, výšku jej dôchodku nepozná. Nemá obmedzenú pracovnú schopnosť a nie je občanom so zdravotným postihnutím.

10. Podľa správy od spoločnosti H. T., T. I. N.. otec pracoval v uvedenej spoločnosti od 26.04.2016 do 07.08.2017, ako skladový robotník s priemerným čistým mesačným príjmom 357,- EUR.

11. Podľa správy spoločnosti S. V., D.. T.. je otec v hlavnom pracovnom pomere od 14.08.2017 a pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú do 13.02.2018. Pracuje ako skladník a jeho priemerný čistý mesačný príjem činí 606,- EUR.

12. Podľa odpisu mzdového listu od zamestnávateľa matky, táto za obdobie od 01/17 do 09/17 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 366,- EUR.

13. Z potvrdenia od aktuálneho zamestnávateľa otca súd zistil, že za ubytovanie uhradza 240,- EUR.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

19. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

20. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Súd zvýšil výživné na deti, začínajúc dňom 01.10.2016 na V. zo sumy 50,- EUR na 90,- EUR a na mal. L. zo sumy 40,- EUR na 80,- EUR mesačne. Počas konania nadobudla Nikola plnoletosť a preto súd zaviazal otca platením výživného, začínajúc dňom 18.06.2017, t. j. od plnoletosti k rukám V..

21. Dižné výživné za obdobie od 01.10.2016 do 17.06.2017 za obdobie do nadobudnutia plnoletosti na mal. V. v sume 342,66 EUR, t. j. 3 mesiace v roku 2016 (10 - 12 /2016) - 3 x 40,- EUR - zvýšené výživné je 120,- EUR, 5 mesiacov v roku 2017, t. j. 5 x 40,- EUR = 200,- EUR a výživné do 17.06.2017, t. j. 1,33 EUR denne x 17 dní mesiaca jún, čo činí 22,61 EUR, teda celkový dlh na výživnom

na mal. V. v sume 342,66 EUR súd povolil uhrádzať otcovi v mesačných splátkach po 20,- EUR k rukám matky a dlžné výživné od 18.06.2017 do 31.10.2017 na V. v sume 177,30 EUR, t. j. výživné za mesiac jún 17,29 EUR + 4 mesiace x 40,- EUR, t. j. 07 - 10/17 v celkovej sume 177,30, EUR súd povolil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,- EUR k rukám V..

22. Dlžné výživné na mal. L. za obdobie od 01.10.2016 do 31.10.2017 v sume 520,- EUR, t. j. za 13 mesiacov x 40,- EUR, čo je zvýšené výživné v sume 520,- EUR súd povolil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20,- EUR mesačne k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

23. Zmena pomerov nastala v tom, že pri poslednej úprave výživného bol otec nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. V tomto čase je v riadnom pracovnom pomere, poberá mzdu a nepríbudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Od poslednej úpravy výživného uplynuli 3 roky, obe deti sú v školskom veku. Staršia V. už dosiahla plnoletosť, je študentkou 4. ročníka strednej školy a navyše má zdravotné problémy v dôsledku čoho aj zvýšené výdavky. Doterajšie výživné už nepostačuje na úhradu jej odôvodnených potrieb. Aj mal. Viktória je v školskom veku a študuje na druhom stupni základnej školy. Je v období intenzívneho fyzického rastu. Vznikajú jej výdavky na stravu, ošatenie, učebné pomôcky a hygienické potreby. Otec sa s mal. deťmi nestretáva, nad rámec výživného im neprispieva.

24. Súd má za to, že schopnosti a možnosti otca sú vyššie ako prezentoval. Aj keď má len základné vzdelanie, žije na západnom Slovensku, kde je najnižšia miera nezamestnanosti v rámci SR a má možnosť nájsť si trvalejšiu prácu s vyšším príjmom. Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec je schopný dosiahnuť vyšší príjem, ako deklaroval pred súdom. Navyše v januári 2016 mal príjem z úrazu vo výške 600,- EUR a z úhrady poistného v sume 1 300,- EUR v máji 2016. Otec tvrdí, že ak by mal viac finančných prostriedkov, tieto by použil na úhradu výživného, čo však neurobil. Sumu 1 300,- EUR previedol na účet svojej matky, aj keď v zmysle zákona je výživné prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Aj toho času otec tvrdí, že prispieva na výživu svojej matke, pretože jej to finančne nevychádza. Prvoradá je však vyživovacia povinnosť voči mal. deťom. Aj keď otec utrpel úraz u predchádzajúceho zamestnávateľa, nebola mu znížená pracovná schopnosť.

25. Otec toho času dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 606,- EUR a príjem matky je len 366,- EUR, pričom zabezpečuje starostlivosť o 2 deti.

26. Berúc do úvahy zistené skutočnosti, súd zvýšil výživné na každé z mal. detí tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

27. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.