

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211612
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617211612.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobkyne: R. K., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B., E..E..C. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, Advokátska kancelária Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec proti žalovanému : C. K., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B., E..E..C. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáha zákazu žalovanému vstupovať do nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v kat. územia Lučenec, obec a okres Lučenec, ktoré sú zapísané na Okresnom úrade Lučenec, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, parcela reg. C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX, parcela reg. C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX, parcela reg. C číslo XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXmX, parcela reg. C číslo XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXmX, rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele reg. C č. XXX/X, garáž so súpisným číslom XXXX postavená na parcele reg. Q. č. XXX/X, garáž so súpisným číslom XXXX postavená na parcele reg. C č. XXX/X z a m i e t a .

II. Žalovanému náhradu trov proti žalobkyni n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na Okresnom súde Lučenec dňa 16.10.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu žalovanému vstupovať do nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v kat. územia Lučenec, obec a okres Lučenec, ktoré sú zapísané na Okresnom úrade Lučenec, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, parcela reg. C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX, parcela reg. C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX, parcela reg. C číslo XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXmX, parcela reg. C číslo XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXmX, rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele reg. C č. XXX/X, garáž so súpisným číslom XXXX postavená na parcele reg. Q. Č. XXX/X, garáž so súpisným číslom XXXX postavená na parcele reg. C č. XXX/X. Uviedla, že manželstvo so žalovaným uzavrela dňa XX.XX.XXXX. V nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v meste Lučenec a ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX ako rodinný dom so súpisným číslom XXXX mali obidvaja manželia trvalý pobyt a rodinný dom užívali spolu s tromi maloletými deťmi, ktoré z manželského spolužitia pochádzajú. V roku 2010 sa v manželskom spolužití začali prejavovať nezhody, ktoré v júni 2017 vyvrcholili rozchodom. Nebola ochotná vykonávať sexuálne aktivity podľa požiadaviek manžela. Žalovaný kontaktoval jej otca P. S., ktorý ju na žiadosť manžela fyzicky napadol. Utrpela mnohopočetné poranenia, takže musela byť hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou n.o. Lučenec s otrasom mozgu a s ďalšími poraneniami. Počas pobytu v nemocnici ju manžel nenavštívil a nedovolil maloletým deťom, aby chodili za ňou do nemocnice. Po prepustení z nemocnice mala obavu o svoj život a zdravie, preto odišla bývať k tete I. N. spolu s maloletými deťmi. Podala na Okresnom súde v Lučenci návrh na rozvod manželstva.

Nehnutelnosť je v jej výlučnom vlastníctve. Manžel, rodinný dom, zastavané plochy a záhrady sám užíva, a nie je ochotný sa z nehnuteľností vysťahovať.

2. Z pripojeného spisu sp.zn. 12P/52/2017 Okresného súdu Lučenec bolo preukázané, že dňa 09.08.2017 podala navrhovateľka R. K. návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. K., L.. XX.XX.XXXX, L. K., L.. XX.XX.XXXX S. B. K., L.. XX.XX.XXXX.

3. Konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností nie je doteraz skončené.

4. Z predloženého listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie B., obec B., okres B. bolo preukázané, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností: parcela reg. C č. Z./X, zastavané plochy a nádvorie o výmere Z., parcela reg. C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere XXXmX, parcela reg. C číslo XXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere XXmX, parcela reg. Q. číslo XXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere XXmX, rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele reg. C č. XXX/X, garáž so súpisným číslom XXXX postavená na parcele reg. C č. XXX/X, garáž so súpisným číslom XXXX postavená na parcele reg. C č. XXX/X.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 Civilného sporového poriadku na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm.f) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 328 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

12. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 329 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak

bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Neodkladné opatrenie zabezpečí účel civilného procesu v konkrétnom prípade, t.j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušenia alebo ohrozovania práva na ochranu ktorého sa žiada bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotno-právne postavenie strán. Výrok neodkladného opatrenia má zabrániť vzniku a rozšíreniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície žalobcu v takej miere, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov, prípadne i zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte aj nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán riešené v konaní vo veci samej. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného neodkladného opatrenia.

17. Po oboznámení sa s návrhom ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 12P/52/2017 súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Obsah neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm.f) Civilného sporového poriadku vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 606/2013 z 12.06.2013. Ide o opatrenie vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu, konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Žalobkyňa neosvedčila lekárske správy, trestným oznámením, prípadne inými dôkazmi, že žalovaný - manžel ju takýmto spôsobom bezprostredne ohrozoval. Fyzicky ju napadol jej otec a nie manžel. Žalobkyňa teda nepreukázala, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie - zakázať manželovi vstup do rodinného domu a príslušných pozemkov, pretože správaním manžela je narušená jej telesná, duševná integrita. Žalobkyňa v súčasnosti rodinný dom neužíva, pretože sa odsťahovala k svojej príbuznej. Z týchto dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

18. Pokiaľ je žalobkyňa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, môže sa domáhať ochrany vlastníckeho práva žalobou podľa § 126 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka.

19. Žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neúspešná, preto súd nepriznal náhradu trov. Žalovanému trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, žalovanému náhradu trov proti žalobkyni nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.