

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8P/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202333  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616202333.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. X., nar. XX.XX.XXXX a Y. X., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, za účasti rodičov: matky Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX X., právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník a otca S. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX m7, S. P. XX-XXX, F. republika, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva takto

### rozhodol:

I. O. z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.05.2016 žiadala, aby súd zveril maloleté deti S. a Y. do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletých uložil povinnosť prispievať na ich výživu sumou 170,- eur mesačne na každé z nich odo dňa 01.03.2016 do budúca. Styk otca s maloletými nežiadala upraviť. Uplatnila si právo na náhradu trov konania.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých uzavrela manželstvo dňa 16.10.2009 v A., X. O. Q. W. a X. O.. U oboch ide o druhé manželstvo, pričom ona je štátnym občanom SR a otec F.. Narodili sa im 2 deti, ktoré navštevujú materskú školu v P.. Matka s deťmi sa zo spoločnej domácnosti v UK odsťahovala so súhlasom otca keď zistila, že otec berie omamné a psychotropné látky a bol pre to aj disciplinárne riešený. Otec si našiel aj novú priateľku. Otec od 01.03.2016 na deti neprispieva a ani sa o ne nezaujíma. Matka je evidovaná na úrade práce, nemá žiaden príjem a má zvýšené výdavky v súvislosti so starostlivosťou o deti, nakoľko obe trpia autizmom. Otec je zamestnaný v UK s mesačným príjmom X.XXX L., z predošlého vzťahu má vyživovaciu povinnosť na 14 ročnú dcéru, na ktoré prispieva sumou 170,- eur mesačne.

3. Okresný súd Svidník rozsudkom č.k. 4P/4/2017-34 zo dňa 04.07.2017 manželstvo matky a otca maloletých rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletými neupravil a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého S. ako aj maloletého Y. výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé z nich od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.08.2017.

4. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

5. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 306/2009 zo dňa 14. januára 2010 „Rozhodovacia prax súdov pripúšťa, že vydané rozhodnutie súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (§ 36 ZR) sa za istých okolností stane neúčinným. K neúčinnosti tohto rozhodnutia dochádza na základe právne významných skutočností, ako sú napríklad rozvod manželstva alebo obnovenie spolužitia rodičmi maloletého (viď R 31/1968 a R 8/1982). Rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa je skutočnosť, s ktorou zákon spája obligatórnu úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode (§ 24 ods. ZR), a to bez ohľadu na to, či prípadne už práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu (ne)boli upravené skorším rozhodnutím súdu alebo ich dohodou. Eventuálna skoršia úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (podľa § 36 ods. 1 ZR) stráca účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov. Rozhodnutie sa v tomto prípade stáva neúčinným od momentu, kedy nastala právna skutočnosť spôsobujúca neúčinnosť tohto rozhodnutia“.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového konania (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Predmetom tohto konania bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým na čas do rozvodu manželstva. Právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva (počnúc dňom 05.08.2017) je výkon rodičovských práv a povinností k maloletým upravený rozsudkom o rozvode manželstva, a preto zanikol dôvod pre rozhodovanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým na čas do rozvodu. Táto skutočnosť založila neodstrániteľnú prekážku konania, pre ktorú nie je možné v konaní pokračovať, a preto súd podľa § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.