

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201849
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117201849.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatí s. r. o. so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, v spore právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému W. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. Q. XXX, o zaplatenie 584,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 584,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,96 Eur od 26. 02. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 105,60 Eur od 26. 03. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 75,03 Eur od 26. 04. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,96 Eur od 27. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67,55 Eur od 26. 06. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 167,47 Eur od 26. 07. 2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 584,57 Eur s úrokom z omeškania z jednotlivých nezaplatených súm a trovy konania za poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované a ktorých cenu žalovaný včas a riadne neuhradil.
2. Okresný súd Banská Bystrica v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 20Csp/17/2017-35 zo dňa 21. 04. 2017. Uznesením zo dňa 11. 09. 2017 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.
3. Žalovaný na adrese trvalého bydliska uvedeného v Registri obyvateľov zásielky nevyzdvihol, nepodarilo sa žalovanému doručiť ani prostredníctvom OO PZ Banská Bystrica.
4. Súd podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu z dôvodu, že sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP a nepodarilo sa zistiť aktuálny pobyt žalovaného.
5. Žalobca v žalobe uviedol, že pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa spoločnosti W. I., a. s. O. a to na základe Y. zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04. 09. 2015.

6. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby podľa zákona č. XXX/XXXX Z. z. V. predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení a žalovanému boli poskytované vymedzené služby a bol povinný uhrádzať odplatu za poskytnuté služby. X. sa o služby spojené s užívaním sim-karty, ku ktorej boli pridelené telefónne čísla. W., ktoré boli žalovanému poskytnuté boli vyfakturované, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. G. boli vystavené faktúry vo výške XXX,XX A. splatná dňa XX. XX. XXXX, faktúra na sumu XXX,XX A. splatná dňa XX. XX. XXXX, faktúra vo výške XX,XX A. splatná dňa XX. XX. XXXX, faktúra na sumu XX,XX A. splatná dňa XX. XX. XXXX, faktúra na sumu XX,XX A. splatná dňa XX. XX. XXXX a faktúra na sumu XXX,XX A. splatná dňa XX. XX. XXXX. Žalobca uviedol, že si uplatňuje výlučne nárok na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby a zároveň si uplatnil zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

10. Do konania bola predložená zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená medzi spoločnosťou W. I., a. s. O. a žalovaným dňa XX. XX. XXXX, dodatok k zmluve zo dňa XX. XX. XXXX a zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX. XX. XXXX. W. uvedené zmluvy posúdil ako spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzatvorené medzi dodávateľom a fyzickou osobou žalovaným. V zmysle predmetných zmlúv mu boli poskytované telekomunikačné služby. Z predložených faktúr bolo zistené za vyššie uvedené obdobia, že žalovanému boli vyúčtované mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky a služby a splátka zariadenia. Do konania nebol predložený listinný dôkaz o ich úhrade. W. potom žalobe v celom rozsahu vyhovel. Q. za to, že žalovanému predmetné služby boli poskytnuté včas a riadne, boli riadne vyfakturované a žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy za poskytnuté služby platiť včas a riadne nesplnil.

XX. W. priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. X OZ a K. vlády č. XX/XXXX Z. z. v platnom znení ako sankciu zo zákona za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa dostal do omeškania. K. na úrok z omeškania súd považoval v celom rozsahu za dôvodný.

12. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania v plnej výške voči žalovanému podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP ako úspešnému účastníkovi v konaní. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.