

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517010269  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:2517010269.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. C. L. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Tr. Zákona a iné, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.10.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného C. L., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom D., K. C. ulica XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany.zn. 2T/121/2013 zo dňa 23.03.2015 spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.09.2015 sp.n. 3To 61/2015 a uznesením Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T 121/2013 zo dňa 19.01.2017 v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený C. L. podal prostredníctvom obhajcu návrh na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu uviedol, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T 121/2013 zo dňa 23.3.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To 61/2015 uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Piešťany z 19.01.2017 sp.zn. 2T 121/2013 bol v súlade s § 9 ods. 3 zák.č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov odsúdenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona určený primeraný nepodmieničný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Z uloženého trestu vykonal polovicu čím splnil formálnu podmienku. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riadne rešpektuje a plní príkazy a pokyny príslušníkov zboru, udržuje poriadok vo svojich osobných veciach, nevyhľadáva konfliktné situácie spoluodsúdených a zapája sa do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku ubytovacích priestorov a prác na zlepšení prostredia ústavu. Bol disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Z hľadiska očakávania vedenia riadneho života poukázal na to, že udržiava pravidelný kontakt so svojou rodinou, hlavne s družkou, s ktorou má dieťa. Vedenie riadneho života bude po prepustení z výkonu trestu zabezpečovať kontakt s rodinou a predovšetkým výchova dieťaťa odsúdeného. V súčasnej situácii sa stará o výchovu dieťaťa iba družka odsúdeného, čím samotné dieťa trpí, nakoľko vyrastá v nekompletnej rodine, čo ho môže psychicky poznačiť a narušiť jeho správny osobnostný vývoj. Z toho dôvodu má výkon trestu odňatia slobody negatívny dopad na rodinu odsúdeného. Vzhľadom na to, že odsúdený preukázal polepšenie a po prepustení sa bude riadne správať, splnil podmienky na jeho podmieničné prepustenie.

Súd dňa 31.10.2017 na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá aj z dôvodov uvedených v písomnom návrhu. Chcel by sa venovať svojmu dieťaťu, zaradiť sa do normálneho života, chce sa zmeniť a sľúbil, že nebude páchať trestnú činnosť. Po prepustení z výkonu trestu má možnosť zamestnať sa ako čašník v K. prese v T..

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov uložený Okresným súdom Piešťany sp.zn. 2T 121/2013, ktorého predpokladaný koniec je 17.7.2018. Odsúdený bol dňa 19.1.2017 príslušníkmi Policajného zboru dodaný z vydávacej väzby z Rakúskej republiky do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Jeho správanie počas vydávacej väzby v Rakúskej republike nie je možné zhodnotiť pre absenciu podkladov. Počas pobytu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov bol v jednom prípade zaznamenaný pokus o zaevidovanie telefónneho čísla, ktoré nepatrilo osobe, ktorú uviedol odsúdený v žiadosti o umožnenie telefonovania. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 14.02.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na skvalitnenie sebapoznania a sebareflexie, formovanie primeranej sebadôvery a na uvedomenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti. Do uvedených aktivít sa zapája. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Odsúdený sa venuje sledovaniu televíznych programov, počúvaniu rozhlasu a hraniu spoločenských hier. Prejavuje záujem o kultúrno-osvetové podujatia. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele programu zamerané na získanie pracovných návykov a zručností odsúdeného. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku ubytovacích priestorov a prác na zlepšení prostredia ústavu sa zapája. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade dňa 20.7.2017 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahu s rodinnými príslušníkmi. Písomný kontakt udržiava s matkou, družkou a súrodencami.

Odsúdený sa pred výkonom trestu opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny len v jednom prípade. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na absenciu trvalého zamestnania, kriminálnu minulosť, nízku vzdelanostnú úroveň a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá.

Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu sp.zn. 2T 121/2013 zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu v trvaní 18 mesiacov so zarátaním doby obmedzenia osobnej slobody od 05.6.2012 od 17.35 h do 07.06.2012 16.30 h, odsúdený nastúpil do výkonu trestu dňa 19.01.2017

Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa odsúdený doposiaľ 14 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v troch prípadoch bol odsúdený cudzozemskými súdmi. Odsúdenému boli ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody za majetkovú trestnú činnosť.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/121/2013 zo dňa 23.03.2015 bolo preukázané, že obž. C. L. bol v bode 1 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a v bode 2 z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov nepodmienené a na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 7 rokov. Oba skutky spáchal dňa 05.06.2012.

Z uznesenia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/61/2015 zo dňa 22.9.2015 vyplýva, že bolo zamietnuté odvolanie obž. C. L. proti rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/121/2013 zo dňa 23.03.2015.

Z uznesenia Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/121/2013 zo dňa 30.10.2015 vyplýva, že podľa § 45 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 414 odsek 1 Trestného poriadku sa ods. C. L., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom D., K. C. ulica č. XX započítava do úhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/121/2013 zo dňa 23.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/61/2015 zo dňa 22.09.2015, v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, doba, počas ktorej bola v tejto veci obmedzená jeho osobná sloboda v čase od 05.06.2012 od 17.35 hod do 07.06.2012 do 16.30 hod.

Z uznesenia Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/121/2013 zo dňa 19.01.2017 vyplýva, že podľa § 9 ods. 3 zákona č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov sa C. L., nar. XX.X.XXXX v B., trvalé bydlisko D., K. C. ulica č. XX, ktorému bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 23. marca 2015 sp.zn. 2T 121/2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 22. septembra 2015 sp.zn. 3To/61/2015, uložený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov nepodmienečne, určuje za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona primeraný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Z Potvrdenia o budúcom prijatí do zamestnania zo dňa 19.9.2017 vyplýva, že spoločnosť K. preso, so sídlom T. XXX, zastúpené majiteľkou C. D. potvrdzuje, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody zamestná C. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. C. ulica č. XX, D. na pracovnej pozícii čašník.

Prokurátor navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie , keďže odsúdený nespĺňa podmienky na podmienené prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie - výkon polovice uloženého trestu, splnil jednu materiálnu podmienku, počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keď získal disciplinárnu odmenu, stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Odsúdený však nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj prevýchovný účel. Trestnej činnosti, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody sa dopustil dva mesiace potom, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T 46/2011 zo dňa 19.3.2012 a medzi tým ako sa rozsudok stal právoplatný v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/50/2012 zo dňa 04.12.2012, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, ktorý vykonal 01.08.2015. Odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťal aj v zahraničí a to krátko po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 1.8.2015, o čom svedčí rozhodnutie cudzozemského súdu zo dňa 29.9.2016 sp.zn. 501 HV 75/2016v, ktoré nebolo uznané na území na území Slovenskej republiky. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že odsúdený C. L. je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Tiež zo záveru hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné.

Skutočnosť, na ktoré poukazoval odsúdený vo svojom návrhu a výpovedi, že má doma maloleté dieťa, o ktoré sa chce starať a to má byť jednou zo záruk, že nebude páchať trestnú činnosť, súd nepovažuje za dostatočnú záruku. Maloleté dieťa odsúdeného má podľa jeho vyjadrenia 11 rokov, pričom odsúdený už

od narodenia svojho dieťaťa mohol prejavíť svoju snahu viesť riadny život bez páchania trestnej činnosti, aby mohol zabezpečiť jeho výchovu, starostlivosť tak, aby dieťa vyrastalo v kompletnej rodine, čo však odsúdený neurobil, ale sa dopúšťal trestnej činnosti, pričom si musel byť vedomý následkov, ktoré z toho vyplývajú.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže si odsúdený nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 45/2017

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.