

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817202647
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817202647.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia, s. r. o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, zastúpený Mgr. Henrich Schindler, advokát, advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti žalovanému X.Š. D., C.. XX. XX. XXXX, D. S. M. XX/X, XXX XX I., o zaplatenie 200,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 200,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21.09.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania **z a m i e t a** .

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 200,00 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 200,00 Eur od 09.10.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 11.09.2015 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 200,00 Eur, o čom žalobca prikladá výpis z bankového účtu.

Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu www.pozickomat.sk <<http://www.pozickomat.sk>>, za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky.

3. Nakoľko žalobca nemá k dispozícii iný dôkaz o ďalších podrobnostiach právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným (nezachovala sa zmluva o poskytnutí úveru ani iná písomná zmluva), žiada, aby súd rozhodol iba na základe vyššie citovaných, žalobcom predložených dôkazov.

4. Žalobca nepožaduje od žalovaného zaplatenie odplaty za poskytnutie pôžičky, resp. úveru, ani úhradu iných poplatkov a nákladov. Z vyššie uvedených dôkazov je však zrejmé, že žalobca žalovanému peňažné prostriedky poukázal, a to na účet, na ktorý ich žalovaný žiadal poukázať. Žalobca sa podaným návrhom domáha vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov.

5. Žalovaný do dňa vypracovania žaloby nezrealizoval žiadnu úhradu.

6. Vo veci bol dňa 05.04.2017 vydaný platobný rozkaz sp. zn.: 9Csp/61/2017 - 9, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.08.2017 zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - výpisom z bankového účtu žalobcu, internetovým profilom žalovaného na webovom sídle žalobcu.

9. Podľa ust. § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Občiansky zákonník") zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (ust. § 657 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah, na základe ktorého bola žalovanému zo strany žalobcu poskytnutá pôžička vo výške 200,00 Eur. Keďže žalovaný si povinnosť jemu z predmetného právneho vzťahu vyplývajúcu nesplnil a jemu poskytnuté finančné prostriedky žalobcovi nevrátil, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

12. Dlžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť s 5 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 21. 09. 2017 (t. j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému) do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu ohľadom úrokov z omeškania zamietol.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.