

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714201540
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8714201540.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jozefa Škraba, v sporovej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: Q. F., N.. X.X.XXXX, A. R. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO: 42247268, zastúpenému JUDr. Ladislav Mikluš, advokát, so sídlom v Košiciach, Budapeštianska 8, o zaplatenie 669,54 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 10C/40/2014-60 z 20.6.2016, takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu o sumu 669,54 eur s prísl., náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal a zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania v sume 118,98 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Vychádzal zo zistenia, že žaloba vo veci samej nie je dôvodná, pretože vychádzajúc z právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku v jeho znení od 1.6.2014 ide v podobe uplatňovanej sumy v tomto konaní o tzv. úžeru v zmysle § 39a Občianskeho zákonníka účinného od 1.6.2014. Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi sporovými stranami odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že úspešnému žalovanému žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

3. Výrok o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že vedľajší účastník má nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho), pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 118,98 eur, ktoré v odôvodnení rozhodnutia aj špecifikoval.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka a navrhol, aby odvolací súd rozsudok v tejto časti zmenil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia nepriznal.

5. Poukázal na to, že vedľajší účastník zo zákona je považovaný za personálne a odborne vybavený subjekt, ktorý potrebné kroky má robiť sám, teda bez nutnosti právneho zastúpenia. Túto okolnosť mal súd prvej inštancie v každom prípade skúmať, avšak nezaoberal sa touto okolnosťou, najmä v polohe účelnosti vynaložených trov na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Napadnutý výrok je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah k predmetu konania,

a teda z rozhodnutia o veci samej mu neplynie žiadne právo, alebo nárok a nie je zaviazaný na žiadne plnenie spoločne so žalovaným. Vstup vedľajšieho účastníka do konania nemá znamenať vytvorenie ďalšieho plnohodnotného účastníka v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka z hľadiska dôvodu, pre ktorý tento do konania vstupuje. Nie je preto možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania na vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech v tomto konaní nemal. Postavenie vedľajšieho účastníka sa akýmkoľvek rozhodnutím vo veci samej nezmení nikdy, a preto aplikácia § 142 ods. 1 O.s.p. v tomto rozhodnutí je vylúčená.

6. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

7. Vedľajší účastník na strane žalovaného vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázal na to, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľský charakter sporu a rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka za týchto okolností bolo správne.

8. So zreteľom na obsah odvolania žalobcu, v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania vedľajšieho účastníka, a preto ostatné výroky napadnutého rozsudku, ktorými bola žaloba čiastočne zamietnutá a bolo rozhodnuté o trovách konania vo vzťahu medzi sporovými stranami (účastníkmi konania), ktoré odvolaním žalobcu napadnuté neboli, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP).

9. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10. Súd prvej inštancie pokiaľ ide o napadnutý výrok správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania, a nemožno mať pochybnosti ani o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie.

11. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p. - platného a účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie).

12. Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či to manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 cit. O.s.p.).

13. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 cit. O.s.p.).

14. V prejednávanej veci vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného so zreteľom na spotrebiteľský charakter prejednávanej veci, o čom podal oznámenie súdu prvej inštancie osobitným podaním (č.l. 26) zo 6.5.2014 a v konaní poskytol žalovanému kvalifikovanú pomoc, nakoľko podal vo veci vyjadrenie (č.l. 39), v ktorom vykonal právny rozbor prejednávanej veci, poukázal na judikatúru vzťahujúcu sa na veci predmetného charakteru a zdôraznil neprimeranosť úrokov, ktoré sú v tomto konaní uplatňované. Vyjadril tiež pochybnosti o správnosti výpočtu RPMN v úverovej zmluve a vyjadril názor, že za týchto okolností treba úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Ako je zrejmé z obsahu spisu, v konečnom dôsledku bol žalovaný vo veci úspešný, pretože žaloba bola voči nemu zamietnutá v podstatnej časti, pričom žalobca bol úspešný len čo do sumy 24,01 eur istiny (bez úrokov).

15. Za týchto okolností treba konštatovať, že nešlo o paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania bez efektu na výsledok konania, ale naopak, žalovanému bola zo strany vedľajšieho účastníka poskytnutá efektívna procesná podpora a pomoc, čo sa odzrkadlilo vo výsledku predmetného konania.

16. Ustanovenia O.s.p. (platného a účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie), je potrebné v plnej miere vzťahovať aj na vedľajšieho účastníka, ako plne legitimovaný subjekt, ktorý v prejednávanej veci pôsobil v zmysle § 93 ods. 1, 2, 4 cit. O.s.p. a v závislosti na výsledku konania má plný nárok na

náhradu trov konania, pretože má postavenie rovnaké ako účastník, aj keď v konaní koná a vystupuje iba sám za seba. Je však nespochybniteľné, že vedľajší účastník spolu so žalovaným mali v konaní úspech, pričom miera neúspechu je oproti celkovo uplatňovanej pohľadávke úplne nepatrná v zmysle vyššie naznačeného, pretože žalobca si uplatňoval 693,55 eur s prísl. (zmluvná pokuta) a v konečnom dôsledku mu bolo prisúdených 24,01 eur bezúročne. Za týchto okolností je aplikácia § 142 ods. 1 O.s.p. v prejednávanej veci aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka plne dôvodná.

17. Nemožno súhlasiť s názorom, že postavenie vedľajšieho účastníka sa rozsudkom nijako nezmení, a že táto okolnosť by mala nájsť odraz v rovine rozhodovania o trovách konania. Aj keď čiastočne možno súhlasiť s tým, že postavenia vedľajšieho účastníka sa rozhodnutie súdu vo veci samej netýka, nemožno súhlasiť s tým, že vedľajší účastník nespadá pod režim úspechu alebo neúspechu stanovených v § 142 ods. 1 cit. O.s.p. a nasl. v otázke náhrady trov konania. Pokiaľ vedľajší účastník ako legitimovaný subjekt vstúpil do konania, musia sa naňho vzťahovať aj tieto procesné ustanovenia týkajúce sa náhrady trov konania, a taktiež podlieha povinnostiam, ktoré z toho vyplývajú v prípade, že by vo veci úspech nemal, mohol by byť zaviazaný na náhradu trov konania vo vzťahu k úspešnému účastníkovi.

18. Za týchto okolností je rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne. Treba zdôrazniť, že vedľajší účastník má vzťah k úspechu, či neúspechu účastníka, ktorého v konaní podporuje, pretože výsledok, ktorý sa bude vzťahovať na tohto účastníka sa dotýka aj vedľajšieho účastníka z hľadiska rozhodovania o trovách konania, a preto postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozsudok v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil, pričom v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje na správne a výstižné dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie vzťahujúce sa na napadnutú časť rozsudku.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 225 ods. CSP, podľa ktorého vedľajší účastník, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcovi, ktorý ani v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).