

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/163/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208355
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617208355.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: BL Management s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava , IČO: 44 905 122, zast.: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. , Šoltésovej 14 , 811 08 Bratislava , IČO: 36 862 711, proti žalovanému: F. Y., V.. XX.XX.XXXX, Č. XXX, XXX XX I., štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 21,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 21,80 Eur, s úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 10,90 Eur počnúc od 01.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15% ročne zo sumy vo výške 10,90 Eur od 01.09.2014, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí , samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 14.06.2017 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 21,80 Eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz dňa 14.07.2017 č.k. 9Csp/163/2017-38.

3. Uznesením č.k. 9Csp/163/2017 - 63 zo dňa 03.10.2017 bol platobný rozkaz zrušený. Súd postupoval podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nenariadi pojednávanie, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b/ ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,-Eur.

6. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd nenariadil pojednávanie, pretože ide o spor jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšuje 1000,-Eur. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 31.10.2017.

7. Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb XXXXXXXXX, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX , faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktoré listinné dôkazy tvoria súčasť súdneho spisu na č.l. 3 až 25.

8. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti; pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

9. Spoločnosť DIGI Slovakia s.r.o. so sídlom Röntgenova 26, Bratislava ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky proti žalovanému, ktorá je vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXX.

10. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný odoberal služby elektronickej komunikácie a zaviazal sa platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX , ktorá sa stala splatná dňa XX.XX.XXXX na sumu 10.90 Eur vyfakturoval právny predchodca žalobcu cenu poskytnutých služieb. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX , ktorá sa stala splatná dňa 31.08.2014 vyfakturoval právny predchodca žalobcu sumu vo výške 10.90 Eur.

11. Písomným podaním zo dňa 11.02.2016 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

12. Listom zo dňa 28.12.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky žalobcovi.

13. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

16. Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občiansky zákonník dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občiansky zákonník ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 NV 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

21. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Listom zo dňa XX.XX.XXXX DIGI Slovakia Röntgenova 26, Bratislava odstúpila od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX, pretože žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval cenu služieb faktúrou č. XXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa 31.07.2014 sumou 10.90 Eur, a faktúrou č. XXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatná dňa 31.07.2014 vyfakturoval sumu vo výške 10,90 Eur.

22. Súd žalobe vyhovel, pretože žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

25. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli vyfakturované.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.