

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4Nt/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010629  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010629.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. O. K. o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.10.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, § 9 odsek 3 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený O. K., narodený XX.XX.XXXX v B., V. republika, bytom C., t.č. v ÚVTOS Želiezovce na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 40 /štyridsať/ mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Michalovce. zo dňa 16.06.2016 sp.zn. 3T/12/2016 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, p r e r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce podal návrh na preradenie odsúdeného O. K. z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Z podozreného návrhu a výpovede zástupcu ÚVTOS vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe od 24.10.2016 vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov uložený Okresným súdom Michalovce pod sp.zn. 3T 12/2016, ktorého predpokladaný koniec je 19.12.2018. Do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice dňa 20.08.2015, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Nedostatky boli zaznamenané nadväzovaním nedovolených kontaktov, opakovaným porušením časového rozvrhu dňa a fyzickým konfliktom s iným obvineným. Zaznamenané bolo aj úmyselné poškodenie sa na zdraví. V uvedenom ústave dňa 24.10.2016 začal vykonávať aj uložený trest odňatia slobody. Disciplinárne odmenený nebol. Odsúdený bol v deviatich prípadoch disciplinárne potrestaný a to v dňoch 21.12.2015 pokarhaním za fyzický konflikt s obvineným, dňa 01.02.2016 umiestnením do samoväzby na 5 dní za porušenie časového rozvrhu dňa, 11.02.2016 prepadnutím veci za prechovávanie nedovolennej veci, 15.04.2016 pokarhaním za porušenie pravidiel slušného správania voči príslušníkom zboru, v dňoch 04.07.2016 a 19.07.2016 umiestnením do samoväzby na 5 dní za nešetrné zaobchádzanie s majetkom štátu a za nadväzovanie nedovolených kontaktov, dňa 10.08.2016 pokarhaním za úmyselné poškodenie na zdraví, dňa 17.10.2016 pokarhaním za nadväzovanie nedovolených kontaktov s inými obvinenými a zákazom jedného nákupu potravín, vecí osobnej potreby za nadväzovanie nedovolených kontaktov s inými obvinenými.

Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 02.11.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a na základe odporúčania vyplývajúceho zo psychologického vyšetrenia bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Opakovane porušoval zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku. Pracovne nebol zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí a o pracovné zaradenie neprejavoval ani záujem. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol dňa 08.12.2016 celodenným

umiestnením do uzavretého oddielu na 10 dní za porušenie zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku. Z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania bol umiestnený dňa 14.12.2016 do diferenciacnej skupiny „C“. U odsúdeného neboli zaznamenané pozitívne zmeny a naďalej sa u neho vyskytovali nedostatky v oblasti porušovania zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Príkazy príslušníkov zboru plní len pod ich priamym dohľadom. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia a jeho aktivita pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku a plnenie povinností. Odsúdený o aktivity pedagogického pôsobenia zamerané na formovanie hodnotovej orientácie prostredníctvom individuálnych pohovorov, prednáškovej činnosti, besied s právnou a protidrogovou tematikou neprejavuje záujem. Je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k zmene doterajšieho spôsobu života, avšak v individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni, boli zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku - porušenie zásad slušného správania a vystupovania, nesplnenie príkazu príslušníka zboru ubytovať sa v oddiele. Voči výkonu trestu je aktuálne negativisticky naladený, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb. Voľný čas trávi prevažne pasívnym oddychom a sledovaním televíznych programov. Pracovne nie je zaradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa odsúdený zapája len na podnet väzenského personálu. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol osemkrát. Za porušenie zásad slušného správania a vystupovania bol v dňoch 21.03.2017 a 02.05.2017 disciplinárne potrestaný celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 10 dní a za nesplnenie príkazu príslušníka zboru ubytovať sa v oddiele bol disciplinárne potrestaný v dňoch 23.5.2017 a 07.06.2017 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 10 dní, dňa 20.06.2017 bol potrestaný celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 10 dní za nesplnenie pokynu príslušníka zboru, dňa 15.7.2017 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 10 dní za neslušné správanie, dňa 20.07.2017 bol potrestaný celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 5 dní za neustrojenosť a dňa 21.07.2017 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu za nesplnenie pokynov príslušníka zboru.

Z hodnotenia a návrhu vyplýva, že aj napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu nedošlo u odsúdeného k pozitívnej zmene správania. Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal majetkovej aj násilnej trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení v tunajšom ústave ako aj v predchádzajúcom ústave. Aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá. Na základe týchto skutočností, najmä s poukazom na to, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný riaditeľ odporučil, aby bol preradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený O. K. na verejnom zasadnutí uviedol, že nesúhlasí s hodnotením. Bol umiestnený na oddiel, kde bol fyzicky napadnutý iným odsúdeným a za to bol umiestnený do uzavretého oddielu, lebo si pedagóg zaobstaral 6 čestných prehlásení, že mal napadnúť odsúdeného a vyhrážať sa mu. On však chcel byť izolovaný z bezpečnostných dôvodov na iný oddiel, kde je kamerový systém, aby bolo možné posúdiť, že nie on sa dopúšťa previnení. Pedagóg za ním prišiel, aby sa vrátil na oddiel, že pôjde na inú izbu, s čím nesúhlasil a chcel sa dať z bezpečnostných dôvodov izolovať. Keďže to pedagóg neriešil, aby ho premiestnil na iný oddiel, odmietol výkon trestu v tunajšom ústave. Bol napadnutý iným odsúdeným a pedagóg si zaobstaral čestné prehlásenia, že on mal napadnúť odsúdeného a bol za to potrestaný umiestnením na 10 dní do uzavretého oddielu. S trestom nesúhlasil a vyhlásil hladovku, načo bol ubezpečený, že všetko bude dobré a pokračoval vo vykonaní disciplinárneho trestu. Keď videl, čo sa tu robí, odmietol výkon trestu v tunajšom ústave za čo bol disciplinárne potrestaný na 10 dní umiestnením do uzavretého oddielu a to sa opakovalo štyrikrát. Bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom, kde boli umiestnení ďalší dvaja odsúdení, ktorí ho napadli na oddiele A4 a to, že ich dali do jedného oddielu s bezpečnostným režimom bolo podľa jeho názoru neprípustné, nakoľko išlo o osoby, ktoré ho už napadli v minulosti a opätovne aj na tomto oddiele pri sprchovaní došlo k fyzickému útoku na jeho osobu a znova bol potrestaný. Tiež bol potrestaný za to, že bol nesprávne oholený, čo je trest za neustrojenosť, pričom bol oholený tak, ako to má na občianskom preukaze. Za tieto vymyslené tresty začal držať hladovku, za čo bol umiestnený do ÚVTOS Trenčín do nemocnice pre odsúdených. Voči uloženým trestom sa odvolal, ale odvolania boli zamietnuté. Na konanie pedagóga sa sťažoval vedeniu Ústavu, písal aj na Okresnú prokuratúru Levice, ale jeho podanie bolo odmietnuté. Nesúhlasil s tým, že hodnotenie na neho vypracoval pedagóg J., nakoľko sa na jeho oddiele nenachádzal celý čas,

ale bol tam fakticky 10 - 14 dní. S návrhom na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom strázenia nesúhlasí.

Zástupca ÚVTOS sa vyjadril, že hodnotenie na odsúdeného vypracoval pedagóg oddielu A4, na ktorom bol odsúdený umiestnený, aj keď fyzicky tam nebol celý čas, keďže bol niekoľkokrát eskortovaný na pojednávania, alebo umiestnený do uzavretého oddielu, eskortovaný do Nemocnice pre odsúdených Trenčína, čiže aj keď bol od 20.3.2017 do 03.07.2017 evidovaný na oddiele A4, nebol tam fyzicky s poukazom na uvedené skutočnosti. V danom prípade pedagóg oddielu A4 Mgr. J., na ktorom bol odsúdený umiestnený, oprávnené vypracoval hodnotenie na odsúdeného. Odsúdený voči uloženým niektorým uloženým trestom podal odvolania, ktoré boli ako neopodstatnené zamietnuté vedúcim oddelenia výkonu trestu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa devätnásťkrát dostal do rozporu so zákonom pre majetkovú aj násilnú trestnú činnosť, v štyroch prípadoch bol odsúdený cudzozemskými súdmi.

Podľa § 411 odsek 1 Tr. poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom strázenia.

Podľa § 9 odsek 4 prvá veta cit. zák. o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa strázenia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takého návrhu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, neplní príkazy príslušníkov zboru, porušuje zásady slušného správania, nadväzoval nedovolené kontakty, za čo bol celkom 18-krát disciplinárne potrestaný. Disciplinárne odmenený nebol. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia, resocializačná prognóza nie je priaznivá a všetky dostupné výchovné metódy sú neúčinné. Odsúdený sa v podstate od začiatku výkonu trestu, ktorý začal vykonávať v inom ústave na výkon trestu porušoval ústavný poriadok, nadväzoval nedovolené kontakty, porušoval zásady slušného správania za čo bol deväťkrát disciplinárne potrestaný. Odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný, aj napriek intervenciám zo strany väzenského personálu u neho nedošlo k pozitívnej zmene správania. Tvrdenie odsúdeného, že tresty sú mu v tunajšom ústave ukladané neoprávnené, resp. sú vymyslené nemožno považovať za opodstatnené, keďže odsúdený sa opakovane dopúšťa porušovania ústavného poriadku a previnení už od začiatku výkonu trestu, resp. aj výkonu väzby a to aj v ÚVV a ÚVTOS Košice, kde bol umiestnený pred tým, ako bol premiestnený do tunajšieho ústavu. Odsúdený O. K. sa odmieta prispôbiť podmienkam výkonu trestu, nemá snahu si vytvárať podmienky na ukládanie disciplinárnych odmien a ani v individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť žiadne pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného preradením do ústavu s vyšším stupňom strázenia bol podaný dôvodne a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 54/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.