

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011666
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011666.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a prísediacich Anny Gunišovej a Petra Paula, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.10.2017

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 2 Tr. zák. sa odsúdený

K. H., nar. XX.XX.XXXX Y. R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, podmiennečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 17.09.2014, sp.zn. 4T/60/2014 a rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 26.10.2015, sp.zn. 4T/131/2015.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa 68 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd odsúdenému ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Odsúdený H. žiadosťou zo dňa 30.08.2017 požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Menovaný v súčasnosti vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 17.09.2014, sp.zn. 4T/60/2014 v trvaní 3 roky a 6 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 26.10.2015, sp.zn. 4T/131/2015 v trvaní 1 mesiac v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len ako „ÚVTOS“).

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného H. a listinnými dôkazmi: hodnotením odsúdeného riaditeľom ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, odpisom jeho registra trestov a vo výroku označenými rozhodnutiami.

Odsúdený H. na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie, pričom dodal, že spáchanej trestnej činnosti ľutuje. Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustil preto, lebo sa bál nastúpiť do väzenia.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS v podstate vyplýva, že odsúdený H. bol do súčasného ÚVTOS premiestnený na ďalší výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia dňa 12.05.2015.

Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, slušné. Doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy 19.06.2017. Disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne zaradený je a jeho pracovná morálka je hodnotená kladne.

Čo sa týka minulosti odsúdeného, vyrastal v úplnej rodine, po skončení základnej školy v štúdiu pokračoval, ale nedokončil ho, je nevyučení. Pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody nebol v pracovnom pomere. Menovaný je bezdetný, vyživovaciu povinnosť nemá. Po prepustení chce ísť bývať na adresu trvalého bydliska.

Riaditeľ v ďalšom poukázal na to, že menovaný plní ciele stanovené programom zaobchádzania i napriek menej priaznivej resocializačnej prognóze ho odporúča podmiennečne prepustiť.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom hodnotení s tým, že od jeho podania nedošlo k žiadnej zmene.

Zo skráteného výpisu klienta má súd za preukázané, že odsúdený nastúpil výkon uloženého trestu dňa 17.04.2015, pričom jeho predpokladaný koniec je 16.11.2018. Uvedený trest sa administratívne skladá z dvoch uložených trestov a to rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/60/2014 v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, ktorý by mal odsúdený vykonávať do 16.10.2018 a rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/131/2015 v trvaní 1 mesiac, ktorý by mal menovaný vykonávať od 16.10.2018 do 16.11.2018. Formálna podmienka podmiennečného prepustenia bola splnená dňa 31.08.2017.

Z odpisu registra trestov odsúdeného H. má súd za preukázané, že menovaný bol doposiaľ 2-krát odsúdený, pričom uložené tresty v súčasnosti vykonáva.

Z rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 17.04.2017, sp.zn. 4T/60/2014 má súd za preukázané, menovaný bol uznaný vinným na tam uvedenom skutkovom a právnom základe, za čo mu bol podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 26.10.2015, sp.zn. 4T/131/2015 má súd za preukázané, menovaný bol uznaný vinným na tam uvedenom skutkovom a právnom základe, za čo mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhoval žiadosť odsúdeného zamietnuť, pričom poukazoval na to, že odsúdený sa dopustil až siedmich skutkov vrátane zločinu sexuálneho zneužívania. Mal možnosť preukázať polepšenie tým, že by nastúpil výkon uloženého trestu, čo neurobil a čím spáchal ďalší prečin. S poukazom na uvedené, nie sú u odsúdeného splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok:

- vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu,
- odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje polepšenie,
- od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

K formálnej podmienke.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že formálna podmienka podmiennečného prepustenia v prejednávanej príhode splnená bola, pretože odsúdený vykonal zákonom predpokladanú dĺžku uloženého trestu, pričom zákonný nárok na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie mu vznikol dňom 31.08.2017.

K prvej materiálnej podmienke.

Skutočnosť, či odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody v hodnotení odsúdeného.

Z hodnotenia odsúdeného nevyplývajú skutočnosti, z ktorých by súd mohol dospieť k záveru, že menovaný plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie nepreukazuje. Odsúdený bol doposiaľ trikrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne trestaný nebol. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne a o jeho správaní nie sú zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Z predmetného hodnotenia dospel súd k záveru, že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie preukazuje.

K druhej materiálnej podmienke.

I keď samotné správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je dôležitým ukazovateľom o prevýchove odsúdeného, na ktorý treba prihliadať pri vyhodnocovaní záveru o splnení prvej materiálnej podmienky, je potrebné dodať, že kritérium „dobrého správania“ nie je jediným a ani najpodstatnejším vo vzťahu k podmiennečnému prepusteniu.

Je nevyhnutné dodať, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po splnení formálnej podmienky bez zreteľa na účel samotného trestu, ktorým je v zmysle § 34 ods1 Tr. zák. ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov spočívajúca v tom, že páchatelovi sa trestom odňatia slobody zabraňuje v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň sa vytvárajú podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život za súčasného odradenia iných od páchania trestných činov. Najpodstatnejšia je potom v konečnom dôsledku úvaha súdu o dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti na slobode riadny život (život v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti) s minimalizáciou rizika recidívy. Je potrebné zdôrazniť, že právo, aby bolo vyhovené žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie neexistuje, pričom posúdenie splnenia zákonných podmienok podmiennečného prepustenia je čisto vecou úvahy súdu.

Skutočnosť, či od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, súd skúma a objasňuje oproti prvej materiálnej podmienke komplexnejšie. Pri vyhodnení druhej materiálnej podmienky posudzuje súd všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti a taktiež prostredie, v ktorom žil pred spáchaním trestnej činnosti.

Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky prihliadol súd v prvom rade na odpis registra trestov odsúdeného, pričom v tomto smere posudzoval osobu odsúdeného, jeho postoj k spoločenským normám a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti a v neposlednom rade i charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti.

Z odpisu registra trestov odsúdeného H. má súd za preukázané, že menovaný bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom tieto uložené tresty v súčasnosti i vykonáva. Z oboznamovaného rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 17.09.2014, sp.zn. 4T/131/2015 je zrejmé, že menovaný bol odsúdený za 6 skutkov, pričom následne bol ešte v ďalšom trestnom konaní odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Vzhľadom k uvedenému konštatuje súd, že páchanie trestnej činnosti nie je v prípade odsúdeného H. iba jednorazovým vybočením z inak riadne vedeného života, ale ide o osobu, ktorá v posudzovanom období opakovane páchala úmyselnú trestnú činnosť. Na druhú stranu, v prípade menovaného H. je treba prihliadnuť i na to, že menovaný sa nedostal do rozporu so zákonom pred uložením týchto trestov, ktoré v súčasnosti i vykonáva, to znamená nebolo na neho pôsobené

trestnoprávnou represiou. Účelom trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov a zároveň prevýchova odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. V prípade odsúdeného H. súd dospel k záveru, najmä s ohľadom na riadne vedenie života pred odsúdeniami, ktorých trest menovaný i vykonáva, ako i s poukazom na kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, že doteraz vykonanou časťou trestu odňatia slobody bola u menovaného dosiahnutá jeho náprava a tiež zabezpečená i ochrana spoločnosti. Ďalší výkon tohto trestu v chránenom prostredí považuje súd za nepotrebný a teda i neodôvodniteľný.

Podmienečné prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia nápravy a resocializácie odsúdeného. Neznamená však ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie v prevýchovnom a resocializačnom procese v iných podmienkach. Skrátené účinky priameho výkonu trestu odňatia slobody sa v prípade podmienečného prepustenia dopĺňajú hrozbou jeho ďalšieho pokračovania, pričom sa odsúdenému dáva možnosť preukázať, že i vykonaný trest v kratšom trvaní, než bol uložený, je schopný splniť účel trestu. S poukazom na charakter a závažnosť odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a s dôrazom na pokračovanie v prevýchovnom a resocializačnom procese, určil súd odsúdenému skúšobnú dobu podmienečného prepustenia v trvaní 36 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Záverom súd považuje za potrebné dodať, že v žiadnom prípade nebagatelizuje charakter a závažnosť odsúdeným spáchanej trestnej činnosti, avšak nevyhovieť jeho návrhu len s ohľadom na skutky, za ktoré už bol právoplatne odsúdený, by znamenalo porušenie zásady ne bis in idem. Predmetom konania o návrhu odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je skúmanie splnenia/nespĺnenia zákonných podmienok vyjadrených v § 66 ods. 1 Tr. zák. s dôrazom na § 34 ods. 1 Tr. zák. a nie posudzovať, či doteraz vykonaná časť trestu je úmerná jeho závažnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia.