

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/325/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200195
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7516200195.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Jarmily Maximovej v spore žalobcu K. R. L. s.r.o., so sídlom F., V. 8, K.: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej Y. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 6.679,47 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 16C 12/2016-41 z 20.3.2017 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.776,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 31.1.2013 do zaplatenia tak, že žalovanej povolil žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať po 100 € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok. Konanie v sume 902,63 € zastavil. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a za jeden úkon právnej pomoci.

2. Rozhodol tak po zistení, že žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5.305,49 €, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, že dlh jej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 6.679,47 € a že žalobca vzal žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 902,63 €.

3. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a za jeden úkon právnej pomoci.

4. Rozsudok vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalobca z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a navrhol, aby odvolací súd rozsudok vo výroku o trovách konania zmenil tak, že mu prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,96 %. Namietal, že napadnutý výrok o trovách konania je nesprávny, neurčitý, nie je z neho zrejmé, v akom rozsahu mu bola priznaná náhrada trov konania, výrok o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci je v rozpore s procesnými pravidlami vyjadrenými v ust. § 255 a nasl. CSP, z odôvodnenia nie je zrejmé, na základe čoho mu ako procesne úspešnej strane súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia iba za jeden úkon právnej pomoci, pretože súd svoje rozhodnutie nijako neodôvodnil, čo má za následok nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Správnym právnym posúdením mu mal súd prvej inštancie priznať náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, celkovo náhradu trov konania v rozsahu 72,96 %. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

5. Žalovaná bola v odvolacom konaní nečinná.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodne podané a nie sú splnené podmienky na potvrdenie napadnutého rozsudku vo výroku o trovách konania (§ 387 CSP), ani na jeho zmenu (§ 388 CSP), preto odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. V prejednávanom spore súd aplikoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Z cit. ustanovenia Civilného sporového poriadku, vyplýva, že v sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu. Úspech vo veci súd skúma vždy čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku.

9. Žalobca bol v konaní nepochybne procesne úspešný čo do základu uplatneného nároku (po jeho čiastočnom späťvzátí o sumu 902,63 €).

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Povinnosťou súdu prvej inštancie preto bolo po posúdení pomeru úspechu žalobcu v spore a jeho procesného zavinenia na čiastočnom zastavení konania určiť náhradu trov konania ktorá mu prislúcha.

12. Odvolací súd sa stotožňuje s odvolacími námietkami žalobcu, že z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, na základe čoho mu ako procesne úspešnej strane súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia iba za jeden úkon právnej pomoci, pretože súd svoje rozhodnutie nijako neodôvodnil, čo má za následok nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že nesprávnym procesným postupom súdu, ktorý znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces sa vo všeobecnosti rozumie taký postup súdu, ktorým znemožňuje účastníkovi realizáciu konkrétnych procesných práv priznaných mu procesným predpisom za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Podľa ustálenej súdnej praxe k odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen postupom súdu, ktorý rozhodnutiu predchádza, ale aj rozhodnutím samým. Takýmto rozhodnutím je aj rozsudok, ktorého niektorý výrok, je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

13. Právo účastníkov konania na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia je súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces (konanie) podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a procesnou zárukou spravodlivého rozhodnutia, preto je povinnosťou súdu v každom svojom rozhodnutí (a to aj v rozhodnutí o procesnom nároku) uviesť v súlade s § 393 ods. 2, § 234 ods. 2 a § 236 CSP dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých je rozhodnutie založené, tak po skutkovej, ako i právnej stránke veci, lebo inak účastník objektívne nemá možnosť posúdiť správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia, príp. postupu súdu a efektívne využiť svoje procesné právo na podanie odvolania proti rozhodnutiu (§ 355, § 357, § 359 CSP).

14. Účelom odôvodnenia je predovšetkým poukázať na správnosť rozhodnutia, preto odôvodnenie rozhodnutia musí byť aj prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia, t.j. musí byť preskúmateľné. Odôvodnenie, ktoré nezodpovedá týmto zákonným a ústavným požiadavkám, má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a súčasne znamená nesprávny procesný postup súdu, ktorý znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, preto v takom prípade prichádza do úvahy iba zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

15. Odôvodnenie napadnutého rozsudku nezodpovedá požiadavkám riadneho odôvodnenia rozhodnutia vyplývajúcim z § 393 ods. 2 v spojení s § 234 ods. 2 a § 236 CSP a je nepreskúmateľné, pretože v spise nie sú žiadne podklady pre rozhodnutie podľa ktorého súd priznal žalobcovi náhradu trov konania len za zaplatený súdny poplatok a jeden úkon právnej pomoci, preto nie je zrejmé, z čoho vychádzal a akými úvahami sa spravoval, keď dospel k záveru o priznaní náhrady trov v uvedenom

rozsahu. Odvolací súd poukazuje na to, že z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je jasné ani to, ako rozhodol o trovách konania v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby, pretože rozhodnutie v tomto smere postráda právne zdôvodnenie. Preto je rozsudok vo výroku o trovách konania nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov ako aj pre nesprávne právne posúdenie a do úvahy prichádza iba jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie.

16. V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.