

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Csp/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817203990
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817203990.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovaným: 1/ G. L., P.. XX.XX.XXXX, Y. W. XX, 2/ I. L., P.. XX.XX.XXXX, Y. W. XX o zaplatenie 1.168,30 Eur so prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 755,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 755,14 Eur od 20.06.2014 do zaplatenia s tým, že žalovaným sa povoľuje splatiť žalovanú sumu s príslušenstvom až do úplného zaplatenia v mesačných splátkach po 50,- Eur, splatných vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom január 2018 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobca má nárok voči žalovaným na náhradu trov konania v plnom rozsahu, trovy konania sú žalovaní povinní uhradiť spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 17.05.2017 sa právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 1.168,30 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanými uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej im poskytol pôžičku vo výške 7.000,- Eur, ktorú sa žalovaní zaviazali splatiť v 48 mesačných splátkach po 207,- Eur, celkovo 9.936,- Eur. Žalovaní uhradili len sumu 8.779,03 Eur. Keďže žalovaní nesplácali úver riadne a včas, vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko žalovaní na výzvu nereagovali, dňa 19.06.2014 úver zosplatnil. Dlžná suma predstavuje dlžné splátky vo výške 9.534,17 Eur a náklady na vymáhanie vo výške 413,16 Eur po odpočítaní úhrad vo výške 8.779,03 Eur.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8Csp/89/2017-71 zo dňa 22.09.2017 bola pripustená zmena žalobcu z Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

3. Podaním zo dňa 27.10.2017 vzal žalobca žalobu späť v časti nákladov na vymáhanie vo výške 413,16 Eur a úrokov z omeškania z nich. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 413,16 Eur a úrokov z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 413,16 Eur od 20.06.2014 do zaplatenia.

4. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili. Na pojednávaní uvádzali, že voči žalobe nemajú žiadne námietky, vedia, že dlžnú sumu dlhujú. Žalovaní teda nespochybnili žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaní v danej veci nespochybnili žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

5. Riadne a včas predvolaný právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

6. Súd po prečítaní žaloby a písomných podaní žalobcu vykonal dokazovanie oboznámením sa celým obsahom spisu. Listinné dôkazy neboli na pojednávaní čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku. Vykonal iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z predloženej zmluvy súd zistil, že dňa 27.10.2011 uzatvorili žalovaní s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o úvere, na základe ktorej boli žalovaným poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 7.000,- Eur, ktoré sa zaviazali splatiť v 48 mesačných splátkach po 207,- Eur, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 20 % ročne, RPMN 20 %, priemerná RPMN 13,01 %, celkové náklady spotrebiteľa 2.936,- Eur a konečná splatnosť úveru október 2015.

8. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad a z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaní úver vo výške 7.000,- Eur čerpali, ale ho riadne a včas nesplácali. Celková suma dlžných splátok, ktorú mali žalovaní uhradiť, predstavuje sumu 9.534,17 Eur. Žalovaní uhradili spolu sumu 8.779,03 Eur.

9. Z predložených výziev, doručenky a z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že výzvou zo dňa 21.05.2014 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy úveru s upozornením, že inak bude úver zosplatnený. Výzvu prevzala žalovaná 1/ dňa 30.05.2014. Listom zo dňa 25.06.2014 oznámil právny predchodca žalobcu žalovaným zosplatenie úveru a vyzval ich na zaplatenie. Žalovaní dlžnú sumu úveru neuhradili.

10. Z rámcovej zmluvy o postúpení s prílohou, ako aj z oznámenia o postúpení zo dňa 20.07.2017, zaslaného žalovaným dňa 21.07.2017 mal súd za preukázané, že predmetná pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovaným, že predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmlúv o úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaní uzatvorili s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej boli žalovaným poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazali splatiť v mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju právny predchodca žalobcu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaní mali postavenie spotrebiteľov (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, predovšetkým nesmie obsahovať neprijateľné podmienky.

14. Predmetná zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a Obchodným zákonníkom, súdom neboli zistené žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali neplatnosť ustanovení, na základe ktorých sa žalobca domáha náhrady dlžných súm.

15. Žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti a úver riadne a včas nesplácali, na základe čoho došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a žalovaní boli povinní uhradiť celý zostatok úveru, čo žalovaní neurobili. Dlžná suma úveru predstavuje sumu 755,14 Eur (dlžné splátky 9.534,17 Eur po odpočítaní úhrad 8.779,03 Eur). Žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku zmluvou o postúpení, čím na neho prešla pohľadávka i všetky práva s pohľadávkou spojené. Súd má teda za to, že žaloba je dôvodná a žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi dlžnú sumu úveru.

16. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 755,14 Eur.

17. Podľa § 768k zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

18. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení do 31.01.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Keďže si žalovaní svoj dlh riadne a včas nesplnili, dostali sa do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania v súlade s citovanými ustanoveniami, teda vo výške určenej vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku. Úroky z omeškania patria žalobcovi vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 v znení do 31.01.2013, nakoľko záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, teda vo výške 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Úver bol zosplatnený k 19.06.2014, od 20.06.2014 sú žalovaní v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy. Výška zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy predstavuje 8,15 % ročne, keďže základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania bola 0,15 %. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z istiny v správnej výške a za obdobie omeškania žalovaných.

23. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 755,14 Eur od 20.06.2014 do zaplatenia.

24. Súd umožnil žalovaným na ich žiadosť splatenie dlžnej sumy s príslušenstvom v mesačných splátkach, pričom súd určil výšku splátok a podmienky ich zročnosti.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcoví, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok voči žalovaným na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom žalovaní budú povinní uhradiť trovy konania spoločne a nerozdielne. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinní dobrovoľne nesplnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.