

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817200303
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817200303.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobcu: T. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, U. XX, proti žalovanému: U. pozemkový fond, X., X. cesta XX, IČO: XX XXX XXX ako správca majetku neznámeho vlastníka H. U. a H. X., v konaní na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva za náhradu, takto

rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcu v X-ici k pozemku zapísanom na LV č. XXXX obce U., k.ú. U. pod A, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako parcela s vyznačením parc. C-KN č. XXXX/XX: trvalé trávne porasty o výmere 1050 m², a neznámych vlastníkov v podielovom spoluvlastníctve pod B1 v 1-ine a pod B2 v 1-ine, sa zrušuje.

II. Súd prikazuje pozemok parc. C-KN č. XXXX/XX: trvalé trávne porasty o výmere 1050 m² k.ú. U. do výlučného vlastníctva žalobcu - T. s.r.o., so sídlom U. XX, IČO: XX XXX XXX, v 1/1-ine.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 1/H. U. na účet U. republiky - U. pozemkového fondu, X., X. 36, IČO: XX XXX XXX, č. účtu: N. U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, náhradu za prikázaný spoluvlastnícky podiel v sume 918,75 eur a žalovanej 2/H. X., rod. U. na účet Slovenskej republiky - U. pozemkového fondu, X., X. 36, IČO: XX XXX XXX, č. účtu: N. U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, náhradu za prikázaný spoluvlastnícky podiel v sume 918,75 eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 18.01.2017 žiadal, aby súd jeho podielové spoluvlastníctvo v 1 k pozemku zapísanom na LV č. XXXX obce U., k.ú. U. pod A, parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako parcela s vyznačením parc. C-KN č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 1050 m² a neznámych vlastníkov v podielovom spoluvlastníctve pod B1 v 1 a pod B2 v 1 zrušil a pozemok parc. C-KN č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 1050 m² k.ú. U. prikázal do jeho výlučného vlastníctva v 1/1.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako konateľ firmy T. s.r.o. so sídlom U. XX je na základe zápisu na LV č. XXXX obce U., k.ú. U. pod A, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako parcela s vyznačením parc. C-KN č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 1050 m² pod B4 v 1 .

3. Vyjadril sa, že má záujem vlastníť predmetný pozemok v celosti. Na základe výpisu centrálného registra obyvateľov SR č. RE-4-4262/2016 zo dňa 08.04.2016 sa neznámi účastníci H. U. nedá jednoznačne určiť podľa zadaných údajov a H. X. sa v registri nenachádza. Taktiež Obec U. potvrdzuje,

že nemá vedomosť o pobyte menovaných H. U. a H. X.. Tieto osoby zastupuje v konaní U. pozemkový fond.

4. Správa fondu je vyznačená aj na pripojenom LV č. XXXX k.ú. U. a je nepochybné, že sa jedná o osoby neznáme, pretože tieto osoby zastupoval U. pozemkový fond aj pri ROEB-e.

5. Na jeho spoluvlastnícky podiel v 1 prislúcha výmere 525 m2 trvalé trávne porasty, na spoluvlastnícky podiel neznámej H. U. v 1 prislúcha výmera 262,5 m2 trvalé trávne porasty a na spoluvlastnícky podiel neznámej H. X. v X prislúcha výmera 262,5 m2 trvalé trávne porasty.

6. Navrhol, za predmetný pozemok v podiele neznámych vlastníkov zaplatiť sumu 640,- eur. Uvedená suma bola stanovená v súlade so znaleckým posudkom č. 135/2016 zo dňa 08.08.2016, vyhotovená Ing. Y. Z., znalcom v odbore stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností. Podľa citovaného znaleckého posudku hodnotený pozemok je vedený ako trvalé trávne porasty vo všeobecnej hodnote pozemku 1.2173,- eur/m2.

7. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s žalobou, so správou Registra obyvateľov SR, s potvrdením Obce U., so ZP č. XXX/XXXX znalca N.. Y. Z., s kópiou výpisu z LV č. XXXX k.ú. U., so záznamom o zložení, s poverením a s vyjadrením zástupcu SPF.

8. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a uviedol, že súhlasí s návrhom ceny za vyporiadanie spoluvlastníckeho podielu vo výške po 918,75 eur. Dôvodom podania žaloby je to, že chce dať právne pozemky do poriadku.

9. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca Slovenského pozemkového fondu, svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal o vykonanie pojednávania v neprítomnosti.

10. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

11. Z jeho vyjadrenia zároveň vyplynulo, že súhlasia so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov jednotlivých žalovaných v prospech žalobcu. Nesúhlasí však s výškou primeranej náhrady vo výške 1.2173,- eur/m2. Poukázal na právoplatne ukončený súdny spor vedený na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 5C/1/2013, kde bol stranou sporu žalobca, pričom sa jednalo o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k obdobnému pozemku a kde bola primeraná náhrada dohodnutá vo výške 3,50 eur/m2. Súd v rozsudku skonštatoval, že takáto primeraná náhrada v k.ú. Sihelné je súdu známa z jeho úradnej činnosti.

12. S poukazom na tieto skutočnosti majú preto za to, že primeraná náhrada v tomto spore je vo výške 3,50 eur/m2.

13. Podľa § 70 ods. 1 v spojení s § 7 písm. c/ Katastrálneho zákona č. 162/1995 Z.z. sú údaje katastra o vlastníkovi hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

14. Podľa § 142 ods. 11 druhá veta Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykonaná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a účelné využitie veci.

15. V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka, ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť.

16. S poukazom na vyššie citovaný zákonným ustanovením potom súd rozhodol v súlade s podaným návrhom.

17. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovu sa náhrada trov konania nepriznala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.