

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/319/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414223357  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4414223357.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpená advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti žalovanému: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., M. 2, o XX,XX eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 82,54 eur a úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 82,54 eur od 02.08.2012 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a trov odvolacieho konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.11.2014 domáhal zaplatenia sumy 150,16 eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 19.12.2012 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poisťovňu č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 16.02.2011 so začiatkom poistenia 16.02.2011, pričom touto zmluvou bolo dohodnuté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na dobu neurčitú s tým, že žalovaný bude platiť štvrťročné poistné v sume 44,75 eur, pričom žalovaný poistné za obdobie od 16.02.2012 do zániku poistenia 18.12.2012 nezaplatil. Preto žalobca podľa § 11 odsek 10 zákona č. 381/2001 Z.z. požadoval poistné za uvedenú dobu. K žalobe žalobca pripojil uvedenú poisťovňu, výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 04.01.2013, prehľad platieb na poisťovňu, z ktorého vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi za obdobie od 16.02.2011 do 16.02.2013 celkom sumu 252,59 eur hoci poistenie zaniklo dňa 01.08.2012.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 5RO/509/2014 zo dňa 26.01.2015, proti ktorému podal žalovaný odpor podaním zo dňa 19.03.2015, v ktorom uviedol, že predmetné motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom poistenia dňa 01.08.2012 predal o čom upovedomil aj žalobcu. K uvedenému podaniu pripojil technický preukaz predmetného motorového vozidla.

3. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 20.07.2015 oznámil súdu, že žalobu o zaplatenie sumy 67,62 eur s príslušenstvom berie späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil, pričom žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby takto: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 82,54 eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 02.08.2012 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku“.

4. Konajúci súd uznesením č. 6C/319/2015-26 zo dňa 29.07.2015 pripustil zmenu petitu žaloby tak ako to žalobca požadoval podľa § 95 OSP. Zároveň podľa § 96 ods.1 OSP konanie o zaplatenie istiny 67,62 eur s príslušenstvom zastavil.

5. Konajúci súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby sa vyjadril k skutočnosti, že odporca po zániku poistenia zaplatil celkom sumu 73,59 a to tak, že sumu 28,84 eur zaplatil dňa 18.12.2012 a sumu 44,75 eur zaplatil dňa 16.02.2013.

6. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 15.10.2015 uviedol, že v danom prípade sa nejedná o platby vykonané žalovaným na dlžné poistné. Zároveň nevysvetlil za akým účelom tieto platby boli žalobcovi zaplatené.

7. Na pojednávaní dňa 11.03.2016 žalovaný uviedol, že žiada, aby sa žalobca vyjadril za akým účelom boli uhradené platby žalovaného v sume 28,84 eur a 44,75 eur.

8. V ďalšom podaní zo dňa 05.04.2016 právny zástupca žalobcu uviedol, že dlžné poistné požaduje za obdobie od 16.02.2012 do 02.08.2012 a počet nezaplatených dní predstavuje 168.

9. Na pojednávaní dňa 15.04.2016 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý podaním zo dňa 05.04.2016 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý termín pojednávania vzal na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd podľa §101 ods. 2 OSP pojednával v jeho neprítomnosti.

10. Na základe uvedeného skutkového stavu konajúci súd rozhodol rozsudkom č. 6C/319/2015/53 zo dňa 15.04.2016, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 8,61 eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 19.12.2012 do zaplatenia, pričom žalobu vo zvyšku zamietol.

11. Uvedený rozsudok napadol odvolaním žalobca a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 9Co/457/2016-69 zo dňa 22.06.2017 rozsudok konajúceho súdu v napadnutej zamietajúcej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

12. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 18.10.2017 oznámil súdu, že žalovaný nezaplatil dlžné poistné za obdobie od 16.02.2012 do 02.08.2012, t.j. sumu 82,54 eur pričom k zániku poistenia došlo 02.08.2012. Zároveň uviedol, že od vzniku poistenia, t.j. od 16.02.2011 do zániku poistenia, t.j. 16.02.2012 mal žalovaný zaplatiť celkom 261,54 eur pričom počas tohto obdobia zaplatil len sumu 179,- eur keďže zaplatil len štyri štvrtročné splátky po 44,75 eur a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť rozdiel, t.j. žalovanú sumu 82,54 eur (261,54 eur - 169,- eur), pričom žalovaný iné platby žalobcovi neuhradil.

13. Na pojednávaní dňa 31.10.2017 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žiada žalobe vyhovieť, čo sa týka žalovanej sumy 82,54 eur ako i príslušenstva t.j. úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 82,54 eur od 02.08.2012 do zaplatenia vzhľadom na to, že žalovaný zaplatil len štyri platby po 44,75 eur a zvyšok poistného t.j. žalovanú sumu doposiaľ neuhradil. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že nevie predložiť súdu žiadne doklady o platbách poistného keďže od roku 2011, resp. 2012 uplynulo už dosť času a doklady o platbách poistného si nenechal a nevedel preukázať, že poistné zaplatil tak ako to žalobca požaduje. Uviedol, že nevie prečo žalobca žaloval až s odstupom času, prečo nežaloval hneď. Uviedol, že on si splnil všetky povinnosti, vozidlo previedol na iného majiteľa vo februári 2012.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 801 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistenie za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy od poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka, má poisťiteľ právo za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2010 Z.z., ak zanikne poistenie pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými dokladmi zistil, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že medzi stranami bola uzavretá poistná zmluva č. 606/266152-4 zo dňa 16.02.2011 s účinnosťou od 16.02.2011, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa Zákona č. 381/2001 Z.z. pričom bolo dohodnuté ročné poistné v sume 179,- eur, ktoré sa zaviazal žalovaný platiť v štvrtročných splátkach po 44,75 eur, pričom každá splátka bola splatná vždy 16.02, 16.05, 16.08 a 16.11 v kalendárnom roku, pričom poistenie zaniklo dňa 02.08.2012 a to prevodom vozidla na iný subjekt. Žalobca sa teda domáhal zaplatenia dlžného poistného za obdobie od 16.02.2011 do 02.08.2012 v sume 82,54 eur keďže žalovaný zaplatil len štyri splátky poistného po 44,75 eur v sume 179,- eur a poistné za uvedené obdobie nezaplatil. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

16. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 02.08.2012 predstavovala 0,25 % a teda úrok z omeškania predstavuje 8,25 %.

17. Súd o trovách tohto konania vrátane trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.