

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011182
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317011182.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. W. J. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.10.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného W. J., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom F. H. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T 31/2016 zo dňa 18.11.2016 v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený W. J. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pretože mu uplynula zákonom daná lehota.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá, chcel by byť pri svojej rodine a zarobiť finančné prostriedky na Vianoce.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vypočutím zástupcu ÚVTOS. Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/31/2016 v trvaní 6 mesiacov, ktorý nastúpil dňa 09.06.2017, ktorého predpokladaný koniec trestu je 09.12.2017. Lehota na podmienkové prepustenie odsúdenému uplynula dňa 09.09.2017. Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 9.6.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 27.06.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Voči osobám, s ktorými prichádzal do styku zachovával zásady slušného správania. V kolektíve spoluodsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne bol zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov a na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Dňa 04.09.2017 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“, stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok, besied a individuálnych pohovorov zameraných na jeho resocializáciu, zvyšovanie zodpovednosti za výchovu svojich detí a právnu osvetu sa zapája sporadicky. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom vo vnútornej

prevádzke ústavu ako murár a pracovnú morálku má dobrú. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 08.09.2017 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Pisomný kontakt udržiava s družkou a rodičmi. Odsúdený sa v minulosti opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Doposiaľ si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny len v jednom prípade. Vzhľadom na tieto skutočnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky, dosiahnuté nízke vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. V závere hodnotenia sa uvádza, že vzhľadom na uvedené odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporúča.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T 31/2016 zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý nastúpil dňa 09.06.2017.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa ods. W. J. bol doposiaľ 5 - krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie a v skúšobnej dobe sa osvedčil. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra pod sp.zn. 21T 31/2016 zo dňa 18.11.2016 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T 31/2016 zo dňa 18.11.2016, právoplatného dňa 18.11.2016 bolo preukázané, že obv. W. J. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu za vzorné plnenie pracovných povinností bol jedenkrát disciplinárne odmenený, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Avšak skutočnosť, že odsúdený pod dohľadom štátnych orgánov v uzavretom prostredí sa správa slušne, plní si povinnosti a dodržiava stanovené normy, automaticky neznamená splnenie podmienky na podmiennečné prepustenie. Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nespĺnil ďalšiu materiálnu a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd po preskúmaní odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti a ani nepodmiennečné tresty odňatia slobody na neho nemali prevýchovný vplyv. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné.

Z uvedeného je zrejmé, že predchádzajúce nepodmiennečné tresty nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného tak, aby sa nedopúšťal trestnej činnosti a trest odňatia slobody uložený pri dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý mu bol uložený za to že, nerešpektoval príkaz súdu na nastúpenie výkonu trestu

odňatia slobody uloženého súdom je potrebné, aby vykonal celý, pretože by nebola splnená jeho represívna funkcia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/43/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za

obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.