

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011208
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317011208.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. F. V. pre zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, odsek 3 písm. a/ Tr. Zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.10.2017 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného F. V., nar. XX.XX.XXXX v B. B., trvale bytom J. Q., F. XXXX/X/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/73/2015 zo dňa 19.03.2016 v trvaní 8 rokov /2/dva/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený F. V. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z dôvodu, že uplynula zákonom stanovená lehota, výkon trestu splnil svoj účel a možno od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. V návrhu uviedol, že na výkon uloženého trestu odňatia slobody bol zaradený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, odkiaľ bol na vlastnú žiadosť z osobných dôvodov preradený do ÚVTOS Sučany, v ktorom zotrval približne 8 až deväť mesiacov a zrejme z organizačných dôvodov bol premiestnený do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia do Šace. Začiatkom leta 2015 ho v ÚVTOS Šaca oslovil referent Mgr. F. V., či si nechce za peniaze spríjemniť pobyt vo výkone trestu za nadštandardné vymoženosti a bol mu ponúknutý MP3 prehrávač za finančnú hotovosť 100 eur, ktoré od neho požadoval, ale aj rôzne anaboliká a kreatín na cvičenie, nakoľko mal vedomosť, že sa venuje posilňovaniu. Súhlasil s ponukou zabezpečenia MP3 prehrávača, ale peniaze od neho referent nedostal, aj keď už mal prehrávač v užívaní a tento u neho pri kontrole našli, za čo bol umiestnený do cely samostatného umiestnenia a bol prvýkrát disciplinárne potrestaný. Boli ho vypočúvať príslušníci vnútornej preventívno-bezpečnostnej služby, ktorým povedal pravdu a spýtali sa ho, či by súhlasil s trestným stíhaním referenta pre trestný čin prijímania úplatku a zneužívania právomoci verejného činiteľa, s tým, že mu bude disciplinárny trest vymazaný, a tak začal spolupracovať. Vedúci preventívno-bezpečnostnej služby sa ho spýtal či súhlasí so spoluprácou NAKY ako „agent“ s tým, že by sa na to prihliadalo pri jeho požiadaní o podmienené prepustenie. Bol poučený vyšetrovateľom o ďalšom postupe pri poskytovaní informácií, bol poučený o mlčanlivosti a zbieral informácie, aké boli od neho požadované. Referent V. sa dozvedel o jeho spolupráci s príslušnými orgánmi a vyvíjal aktivitu, aby mu výkon trestu sťažil nezmyselnými trestami, aby mal dôvod ho dať preradiť do ústavu s prísnejším režimom. Namiesto toho, aby mu bol zahladený disciplinárny trest, bol naďalej nezmyselne trestaný a bol preradený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde príčinou kontaktov referenta V. nezmyselné trestanie jeho osoby pokračovalo a bol začlenený do diferenciačnej skupiny „C“ a na základe tlakov bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom a následne do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia Želiezovce. Tu bol zaradený do pracovného procesu na pracovisko ručného šitia obuvi, všetko prebiehalo štandardne, za nadpriemernú pracovnú morálku bol trikrát disciplinárne odmenený a podarilo sa mu zahladzovať tresty a mal prisľúbené preradenie z diferenciačnej skupiny „C“

do diferenciačnej skupiny „B“: Avšak k tomu nedošlo jednak z dôvodu, že z pracovného procesu musel byť vyradený zo zdravotných dôvodov a od istého času opäť nastal zvrät a znova za prílišnej aktivity príslušníkov ZVJS bol potrestaný. Podľa jeho názoru je to zjavný signál tlaku a využitia kontaktov referenta V., nakoľko aj tu vyšla najavo jeho spolupráca s NAKOU, pretože dostal predvolanie na hlavné pojednávanie na Špecializovaný trestný súd v Pezinku v trestnej veci referenta V.. Za svoju spoluprácu pri objasnení trestnej činnosti nesie následky bezdôvodného trestania a zaobchádzania s jeho osobou. S poukazom tieto skutočnosti má jeho ústavná osobná karta takú podobu, akú má, v rozsahu niekoľkých disciplinárnych prehreškov a negatívnych poznatkov od čoho sa odvíja aj súdu predložené vyhodnotenie tunajšieho ÚVTOS ohľadom jeho osoby na základe jeho podanej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vyhodnotenie vypracované formou formalizovania len za čo bol potrestaný bez konkretizovania okolností ako ku každému disciplinárnemu trestu prišiel, teda bez akejkolvek objektivizácie.

Odsúdený ďalej poukázal na ustanovenia Trestného poriadku § 2 odsek 9, odsek 17, odsek 19 a ustanovenia zákona o výkone trestu odňatia slobody. Ďalej uviedol, že počas výkonu trestu sa správal slušne k príslušníkom zboru i k ostatným spoluväzňom, v kolektíve je nekonfliktný, je znášavivý. V pracovnom procese bol trikrát disciplinárne odmenený, avšak z pracovného procesu musel byť vyradený zo zdravotných dôvodov. Vo výkone trestu je za trestný čin majetkového charakteru a nie za násilnú trestnú činnosť, čím nechce bagatelizovať závažnosť svojho protiprávneho konania, je si vedomý svojho konania a vyjadruje ľútosť a berie si ponaučenie do budúceho života. Doterajší výkon trestu splnil svoj účel, dosiahol stupeň nápravy v podobe resocializácie jeho osoby a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Počas obmedzenia jeho osobnej slobody sa mu narodila dcéra a nemohol byť prítomný pri jej narodení, nemohol sa tešiť na jej narodenie a zúčastňovať sa jej výchovy a vyrastania od batolaťa. Po prepustení z výkonu trestu bude vychovávať svoju dcéru, bude vyvíjať snahu, aby sa zaradil do pracovného procesu a zamestná sa u maminho druhu v pizzérii v Taliansku, kde bude zastávať funkciu prevádzkára. Bude sa zdržiavať aj na adrese trvalého bydliska v Rimavskej Sobote, kde býva jeho stará matka. S rodinou má vytvorené a udržiavané silné rodinné a citové väzby a vzhľadom na rodinné zázemie, sociálnu istotu a snahu zamestnať sa má splnené materiálne podmienky na podmienené prepustenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval dôvodoch na podmienené prepustenie uvedených v písomne podanom návrhu a požiadal, aby súd bral do úvahy jeho spoluprácu s NAKOU, že bol agentom, za čo bol prenasledovaný a trestaný. Počas výkonu trestu nebol potrestaný za závažné previnenia, nikomu neublížil, „nekšeftoval“ s vecami a svoje úlohy si plnil. Po prepustení z výkonu trestu bude pracovať u priateľa matky v pizzérii blízko Viedne, bude bývať v Rakúsku, ale bude chodiť aj na Slovensko, kde býva jeho stará matka a tiež priateľka s ich dcérou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Ústavu na výkon trestu Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov 2 mesiace uložený Okresným súdom Bratislava V pre zločin podielníctva podľa § 231 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Tr. zákona a iné od 14.04.2016, ktorého predpokladaný koniec je 05.06.2020. Lehota na podmienené prepustenie z výkonu trestu uplynula dňa 15.09.2017. Odsúdený bol do výkonu väzby dodaný dňa 08.04.2012 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V uvedenom ústave začal vykonávať dňa 01.10.2013 aj trest odňatia slobody. Dňa 15.10.2013 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, bolo zaznamenané porušenie disciplíny a to nadväzovanie nedovolených kontaktov, ktoré boli zaznamenané v inom ústave počas eskorty. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 23.12.2013 bol odsúdený premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS pre mladistvých Sučany a v rámci vnútornej diferenciácie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Bol pracovne zaradený na pracovisku priemyselného charakteru. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Na základe vlastnej žiadosti bol dňa 19.08.2014 premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Košice -Šaca, kde bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni, u odsúdeného boli zaznamenané porušenie zásad slušného správania, opakované prechovávanie nepovolených vecí, neustrojenosť počas prípravy na nočný klud a nedodržiavanie časového rozvrhu dňa. Pracovne nebol zaradený, zapájal sa do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti

odsúdeného. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol dvakrát dňa 12.11.2015 za porušenie zásad slušného správania voči príslušníkovi zboru a dňa 30.11.2015 za prechovávanie nepovolených predmetov a to celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní. Dňa 08.12.2015 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom a v rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, boli u neho zaznamenané opakované prechovávanie nepovolených vecí, neustrojenosť počas prípravy na nočný kľud a nedodržiavanie časového rozvrhu dňa. Pracovne nebol zaradený, zapájal sa do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol dvakrát dňa 30.12.2015 a 18.03.2016. Vzhľadom k osobnostným vlastnostiam, problémom s adaptáciou na podmienky výkonu trestu bol dňa 12.04.2016 umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania a bol mu stanovený ochranný program zaobchádzania. V správaní a vystupovaní odsúdeného došlo k pozitívnym zmenám až na jedno nerešpektovanie zákazu fajčenia mimo vyhradených priestorov. Vo vzťahu k ostatným obvineným bol nekonfliktný, prejavoval snahu o bezproblémové spolužitie. Pracovne nebol zaradený. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 05.04.2016. Z dôvodu neplnenia účelu výkonu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6Nt/165/2016 zo dňa 13.9.2016 preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 20.09.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne, aktivita odsúdeného pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku a plnenie povinností. Tieto ciele sa neplnia, odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok a disciplínu, voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný. Odsúdený je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k zmene doterajšieho spôsobu života. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. V správaní a vystupovaní odsúdeného sa naďalej vyskytujú nedostatky, boli zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku - nedodržiavanie časového rozvrhu dňa, porušenie zákazu nechať sa tetovať. Voľný čas trávi pasívnym oddychom, sledovaním televíznych programov, čítaním, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Je členom fitness záujmového krúžku a údržbársko-estetizačného krúžku. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na vytváranie pozitívneho vzťahu k práci a rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni, za čo bol v minulosti disciplinárne odmenený. Zapája sa do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov len na podnet väzenského personálu. Počas výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave bol doposiaľ dvakrát disciplinárne odmenený dňa 05.12.2016 a dňa 03.02.2017 za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný bol štyrikrát a to dňa 05.04.2017 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 10 dní za porušenie zákazu nechať sa tetovať, dňa 26.06.2017 zákazom dvoch nákupov potravín, vecí osobnej hygieny a základných potrieb na korešpondenciu za porušenie časového harmonogramu dňa, dňa 22.08.2017 zákazom telefonického volania na dobu jedného mesiaca za porušenie časového harmonogramu dňa a dňa 25.10.2017 za nesplnenie pokynu príslušníka zboru na pracovisku celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 5 dní. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím odsúdený využíva písomný kontakt s mamou a starou mamou, možnosť návštev využil len v dvoch prípadoch, rodina sa dostavila len v jednom prípade. Odsúdený sa vo výkone trestu nachádza prvýkrát a spáchanej trestnej činnosti má nekritický postoj. Aj napriek skutočnosti, že mu v záujme motivácie boli udelené viaceré disciplinárne odmeny v pracovnej oblasti, odsúdený neprejavuje záujem o aktívnu participáciu na plnení programu zaobchádzania. Opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na nízku vzdelanostnú úroveň, emocionálnu nestabilitu, nevyhovujúce ekonomické podmienky, užívanie návykových látok a dlhodobú nezamestnanosť pre výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmieničné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/73/2015 vyplýva, že dňa 08.06.2016 mu bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní osem rokov 2 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom sp.zn. 2T 73/2015 zo dňa 29.03.2016,

so zarátaním väzby od 05.04.2012 do 01.10.2013 OS Bratislava IV sp.zn. 2T 10/2012, zarátaním výkonu trestu od 01.10.2013 do 03.12.2014 OS Bratislava IV sp.zn. 2T 10/2012 a zarátaním výkonu trestu od 03.12.2014 do 14.04.2016 OS Bratislava I sp.zn. 7T 73/2012. Výkon trestu nastúpil dňa 14.4.2016.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený bol doposiaľ 9 - krát súdne trestaný, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v troch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/73/2015 zo dňa 29.03.2016 za zločin podielníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 231 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol zrušený trest uložený rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1To 122/14. Uložený trest v súčasnej dobe vykonáva.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/73/2015 zo dňa 29.03.2016, právoplatného dňa 14.04.2016 vo vzťahu k obv. F. V. bolo preukázané, že obv. F. V. bol uznaný vinným zo zločinu podielníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 231 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ rokov 2 /dva/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To 122/2014 zo dňa 03.12.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Z Predvolania svedka Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. PK-1T 2/2017 vyplýva, že F. V. bol predvolaný na hlavné pojednávanie v trestnej veci obž. F. V. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a iné, ktoré bolo určené na 12.6.2017 o 9.45 h.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu. Odsúdený však nesplnil materiálne podmienky uvedené v ust. § 66 odsek 1 Trestného zákona. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže aj napriek tomu, že bol dvakrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, bol celkom deväťkrát disciplinárne potrestaný za porušovanie ústavného poriadku, časového harmonogramu dňa, za nesplnenie príkazu príslušníka zboru. Uvedených previnení sa odsúdený dopúšťal opakovane vo všetkých ústavoch na výkon trestu odňatia slobody, do ktorých bol umiestnený a v dôsledku toho, že výkon trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia neplnil svoj účel, bol preradený do ústavu s prísnejším režimom uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6Nt 165/2016 dňa 13.9.2016, a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni a ani v individuálnej práci s odsúdeným sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Odsúdený vo svojom návrhu ako aj na verejnom zasadnutí uvádzal, že sú mu ukladané nezmyselné tresty za bezvýznamné porušenia, za čo iní odsúdení ani nie sú potrestaní, tieto sú mu ukladané za to, že začal spolupracovať s NAKOU na usvedčení príslušníka ZVJS z trestnej činnosti a tieto mu ukladajú za to, že svedčí proti ich kolegovi. Z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného je však preukázané, že odsúdený sa dopustil takých previnení ako je nedovolené tetovanie, opakované prechovávanie nedovolených predmetov, fajčenie mimo priestorov na to vyhradených, čo podľa súdu nemožno považovať len za bezvýznamné previnenia, ale odsúdený objektívne porušil ústavný poriadok a tresty za takéto previnenia nemožno považovať za šikanózne, alebo vymyslené zo strany príslušníkov zboru. Na verejnom zasadnutí odsúdený sám priznal, že uvedených previnení sa dopustil a vzdal sa aj práva na odvolanie voči rozhodnutiam o uložení disciplinárnych trestov. Odsúdený nesplnil ani

ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, aj keď v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, resp. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného F.X. je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké, odsúdený nespĺňa podmienky na podmienené prepustenie a neodporúčajú jeho podmienené prepustenie.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie v skúšobnej dobe riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest.

Na základe uvedeného súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 44/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.