

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16C/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122203002  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122203002.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: L. X., nar. X.X.XXXX, bytom S. Y., zastúpenej advokátom JUDr. Romanom Cibulkom, so sídlom Hlavná 13, Trnava proti odporcovi: S. S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom E.V. XXXX/XX, Y., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný vydať navrhovateľke do užívania svoj dvojizbový byt č. XX situovaný na prízemí v dome so súp. č. XXXX na E. XX v Y. a zabezpečiť jej nerušený výkon jej práv spojených s užívaním tohto bytu a to v lehote do 3 dní.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

III. Navrhovateľke sa voči odporcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 9.5.2022 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 324 ods. 1, 2 a 3, § 326 ods. 1, § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť vydať žalobkyni do užívania svoj dvojizbový byt č. XX situovaný na prízemí v dome s č. XXXX J. E. XX I. Y. a zabezpečiť žalobkyni nerušený výkon jej práv spojených s užívaním tohto bytu a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že od doby, čo ju bývalý manžel vystaľoval z domu a zabránil jej vstúpiť doň, je v postavení bezdomovkyne a je nútená prespávať na rôznych miestach u svojich známych. Uvedená skutočnosť ju traumatizuje a komplikuje plnenie pracovných povinností i jej osobný život. Z tohto dôvodu mala za to, že existuje naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov a to tak, aby mala zabezpečené stabilné bývanie vo forme bytovej náhrady, ktorú jej bol povinný na základe právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/45/2021 zabezpečiť jej bývalý manžel, ktorý tak urobil až pod tlakom exekúcie. Bytovú náhradu pre navrhovateľku zabezpečil bývalý manžel tým, že jej predložil k podpisu Návrh nájomnej zmluvy o nájme bytu podpísaný odporcom, ktorý jej prenechal na dobu neurčitú svoj dvojizbový byt č. XX situovaný na prízemí bytového domu č. XXXX na E. W. XX v Y., ktorý návrh zmluvy navrhovateľka podpísala dňa 8.4.2022. Odporca však byt nesprístupnil, pričom ani jeden z dôvodov, pre ktorý odporca odmieta sprístupniť svoj byt, nemal oporu v zákone. Navrhovateľka tak mala za to, že z listinných dôkazov vyplývala dôvodnosť jej nároku ako i dostatočnosť osvedčenia. Súčasne mala za to, že nebude vážne zasiahnuté do práv žalovaného, keďže predmetný byt aj pred tým prenajímala a navrhovateľka mala záujem riadne si plniť svoje záväzky vyplývajúce z uzavretej nájomnej zmluvy.

3. V konaní vo veci samej sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni do užívania svoj dvojizbový byt č. XX situovaný na prízemí v dome súp. č. XXXX na E. XX v Y. a zabezpečiť žalobkyni nerušený výkon jej práv spojených s užívaním tohto bytu. Žalobu vo veci samej žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela nájomnú zmluvu na

dobu neurčitú, predmetom ktorej bol nájom dvojizbového bytu č. XX v bytovom dome so s. č. XXXX na E. XX I. Y., pričom išlo o bytovú náhradu zabezpečenú pre žalobkyňu bývalým manželom, ktorá povinnosť vyplývala z rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/45/2021. Žalovaný však byt v zmysle nájomnej zmluvy neodovzdal a aj napriek výzvam odmieta byť sprístupniť a to údajne z rodinných dôvodov. Žalovaný doručil žalobkyni výpoveď z nájmu bytu podľa § 711 ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, pričom tvrdil, že nájomná zmluva je neplatná.

4.Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola i žaloba vo veci samej a listinné dôkazy: rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/45/2021, zmluva o nájme bytu zo dňa 11.3.2022, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, stanovisko odporcu zo dňa 19.4.2022, vyjadrenie navrhovateľky zo dňa 22.4.2022, výpoveď z nájmu bytu zo dňa 27.4.2022, list navrhovateľky zo dňa 2.5.2022 adresovaný odporcovi.

5.Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako i jeho prílohami, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6.Navrhovateľka s odporcom uzavreli Zmluvu o nájme bytu (ďalej aj ako Zmluva), ktorú podpísala dňa 8.4.2022 a odporca ju podpísal dňa 11.3.2022. V zmysle bodu 1. Zmluvy bol predmetom nájmu 2 - izbový byt č. XX situovaný na prízemí bytového domu so súp. č. XXXX, vchod E. XX v Y. o výmere 74,26 m<sup>2</sup>. V zmysle bodu 2. Zmluvy bol nájom dohodnutý na dobu neurčitú a to odo dňa 15.3.2022 (v Zmluve je pravdepodobne chyba v písaní a to s poukazom na písomné vyjadrenie odporcu „Stanovisko k výzve“ z č. I. 12). Zmluvné strany sa v bode 3. Zmluvy dohodli na výške nájomného a spôsobe jeho úhrady. V zmysle bodu 5. Zmluvy nadobudla zmluva platnosť a účinnosť dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami. Zmluvnou stranou predmetnej zmluvy bol aj K. X., bývalý manžel navrhovateľky, ktorý tak zabezpečil pre navrhovateľku bytovú náhradu v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/45/2021-41. Z listinných dôkazov doložených navrhovateľkou vyplývalo, že odporca jej predmet nájmu v zmysle Zmluvy nesprístupnil. Súčasne z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že odporca je výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome so súp. č. XXXX J. E. W. XX I. Y..

7.Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. C. s. p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa odseku 2 na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8.Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9.Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10.Podľa § 326 ods. 1 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2 k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11.Podľa § 327 C. s. p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12.Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13.Podľa § 328 ods. 2 druhá veta C. s. p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C. s. p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 a 2 C. s. p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

18. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

19. Súd poukazuje na to, že podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov - z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, pričom tieto pomery musia mať vždy povahu právnych vzťahov a jednak z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Z osobitnej povahy tohto procesného inštitútu vyplýva zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán, bez nariadenia pojednávania a bez vykonania dokazovania. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Potreba úpravy právnych pomerov musí byť bezodkladná, naliehavá a nevyhnutná, pričom túto potrebu musí osvedčiť navrhovateľ.

20. Súd po preskúmaní návrhu a jeho príloh dospel k záveru, že potreba bezodkladne upraviť právne pomery medzi účastníkmi z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva. V prvom rade súd uvádza, že z návrhu mal osvedčené, že medzi účastníkmi konania existoval právny vzťah a to z titulu Zmluvy o nájme bytu, na základe ktorej odporca v postavení prenajímateľa prenechal byt č. XX situovaný na prízemí bytového domu so súp. č. XXXX na E. W. XX I. Y. navrhovateľke ako nájomcovi. Tiež navrhovateľka osvedčila, že povinnosť zabezpečiť bytovú náhradu pre ňu vyplývala jej bývalému manželovi z rozhodnutia Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/45/2021. Bolo zrejmé, že predmetná zmluva bola podpísaná zmluvnými stranami a v zmysle bodu 5. nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpísania oboma zmluvnými stranami, t. j. dňa 8.4.2022. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou vyplývalo, že odporca ako prenajímateľ jej napriek platnej a účinnej Zmluve nesprístupnil predmet nájmu a neumožnil jej bývať v uvedenom byte a to i napriek tomu, že mali uzavretú Zmluvu, z ktorej vyplývali práva a povinnosti pre obe zmluvné strany.

21. Navrhovateľka súčasne osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy strán sporu neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie je výnimočným prostriedkom ochrany práv sporových strán, pričom prichádza do úvahy iba subsidiárne, t. j. vtedy, keď iný prostriedok právnej ochrany nemôže ochranu práv zabezpečiť. Zmluvu o nájme bytu navrhovateľka podpísala dňa 8.4.2022, od ktorého dátumu

sa domáhala sprístupnenia bytu, pričom z predložených listinných dôkazov vyplývalo, že odporca nesprístupnil byt pre navrhovateľku, ktorý bol predmetom Zmluvy o nájme bytu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol na súde podaný už dňa 9.5.2022 a to po tom, ako zostali výzvy navrhovateľky o sprístupnenie bytu za nesplnené.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keďže mal za to, že boli splnené podmienky pre jeho nariadenie. Súčasne súd vo výroku II. rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v ktorom sa navrhovateľka domáha uloženia povinnosti odporcovi vydať byt v zmysle Zmluvy do užívania navrhovateľke. Súčasne v konaní vo veci samej bude súd skúmať odporcom namietanú neplatnosť predmetnej zmluvy ako i výpoveď o nájme z bytu.

23. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. , súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. na základe zásady úspechu. Navrhovateľka bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešná v celom rozsahu, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.