

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010236
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5317010236.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov a JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Vladimíra Súčika, na neverejnom zasadnutí konanom 31. októbra 2017 prejednal sťažnosť podanú prokurátorom proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 2T/70/2017-43 zo dňa 10.7.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca uznesením, č.k. 2T/70/2017-43 z 10.7.2017 podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. s použitím § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. trestné stíhanie voči obvinenému K. J., trestne stíhanému podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca, sp. zn. Pv 243/17/5502-6 zo dňa 24.5.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorého skutku sa dopustil tak, že:

„dňa 2.4.2017 v čase okolo 6:50 hod. v Hypermarkete TESCO v meste Čadca, ul. Slobody 2917/4B, okres Čadca, odcudzil z vnútorných priestorov predajne tovar, a to 1 ks 1,5 l fľašu zn. TS biele ovocné v hodnote 0,99 € a 1 ks 2-litrovú fľašu zn. TS biele ovocné v hodnote 1,09 € tak, že uvedený tovar si v predajni ukryl u seba pod bundu a následne bez zaplattenia prešiel cez pokladne, pričom v priestore za pokladňami na základe vyzvania pracovníčky SBS uvedený tovar vydal, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Bratislava, Kamenné námestie 1/A spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 2,08 €, pričom uvedenému skutku sa dopustil po tom, čo mu bola Obvodným oddelením PZ Šamorín dňa 18.12.2016 uložená bloková pokuta vo výške 30,- € v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, číslo bloku 12089213, za priestupok proti majetku podľa § 50, ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnkov pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 18.12.2016 v predajni Supermarket COOP Jednota - Zlaté Klasy drobnou krádežou tovaru“, podmiennečne zastavil. Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určil obvinenému K. J. skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Dňa 14.7.2017 súdu prvého stupňa bola doručená sťažnosť prokurátora, ktorá nebola odôvodnená s tým, že túto prokurátor odôvodní v lehote 5-tich dní. Dôvody sťažnosti boli prokurátorom doručené súdu prvého stupňa 21.7.2017 a prokurátor sťažnosť odôvodnil nasledovne:

„Prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca dňa 24.05.2017 podala obžalobu na obvineného K. J., nar. XX.XX.XXXX v F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Okresný súd Čadca vyššie uvedeným uznesením trestné stíhanie proti K. J. podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku s použitím § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku podmiennečne zastavil a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému K. J. skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Súd predmetné rozhodnutie odôvodnil.

Som toho názoru, že s takýmto rozhodnutím súdu nemožno súhlasiť.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že toto ustanovenie je možné použiť v prípade, ak sú splnené podmienky stanovené v predmetnom ustanovení pod písm. a), písm. b) a písm. c).

Z napadnutého uznesenia vyplýva, že obvinený vyhlásil, že spáchal uvedený skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, po zistení krádeže vrátil dobrovoľne odcudzený tovar a svoje konanie ľutuje.

Je však potrebné poukázať na ustanovenie § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, z ktorého vyplýva, že k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania môže dôjsť (za súčasného splnenia ďalších podmienok tam uvedených) ak vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím a jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Osoba obvineného spoluurčuje závažnosť činu a je ju potrebné hodnotiť v rámci konkrétneho vymedzenia vzťahu obvineného k spáchaniu skutku (spôsob a okolnosti spáchania činu, následok, zavinenie, pohánka). Doterajší život obvineného musí dostatočne odôvodňovať prognózu jeho ďalšieho pozitívneho vývoja a toho, že sa napraví aj bez odsúdenia a uloženia trestu a že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako pred spáchaním trestu. Objektívne posúdenie obvineného predpokladá dôkladnú analýzu jeho osobnosti (kladných i záporných stránok) a správania sa pred a po čine, vrátane objasnenia jeho pomerov. Pokiaľ ide o vedenie riadneho života obvineného pred spáchaním prečinu, deje sa tak vtedy, keď obvinený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si povinnosti voči štátu, voči svojej rodine, zamestnávateľovi a podobne, keď svoje práva nezneužíval, nenarušil občianske spoluzítie, nedopúšťal sa priestupkov alebo trestných činov. Je potrebné tak isto prihliadnuť na okolnosti prípadu.

Mám za to, že v danom konkrétnom prípade nebola splnená zákonná podmienka stanovená písmenom c) ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Poukazujem na skutočnosť, že K. J. sa dopustil žalovaného skutku tým, že odcudzil tovar, hoci bol postihnutý za priestupok a to 18.12.2016, teda bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, kde je však potrebné poukázať na to, že táto skutočnosť je súčasťou právnej kvalifikácie skutku.

Zároveň však poukazujem na skutočnosť, že v predmetnej veci spáchal skutok 02.04.2017, obžaloba bola podaná dňa 24.05.2017 Okresnému súdu Čadca, kde už v tom čase bola podaná obžaloba na K. J. dňa 12.04.2017 (vec vedená na OS Čadca sp. zn. 3T 47/2017) z ktorej vyplynulo, že K. J. sa dopustil už dňa 19.02.2017 a 08.03.2017 protiprávneho konania, za čo bol i uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T 47/2017, vydaným dňa 13.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.05.2017, kde bol K. J. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, kde výkon tohto trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený K. J. nevedol riadny život a nespĺňa jednu zo základných podmienok ustanovených v § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Je zrejmé, že skutku zo dňa 02.04.2017 sa dopustil po tom, čo vedel, že je trestne stíhaný za obdobnú trestnú činnosť majetkového charakteru, kde poukazujem na fakt, že obžaloba vo veci, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 3T 47/2017 bola podaná dňa 12.04.2017.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že neboli splnené podmienky stanovené v § 216 ods. 1 Trestného poriadku a preto navrhujem, aby Krajský súd Žilina zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T 70/2017 zo dňa 10.07.2017 a vrátil vec Okresnému súdu Čadca na nové prejednanie a rozhodnutie“.

V súvislosti s postupom prokurátora krajský súd poukazuje na ustanovenie § 189 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená, s výnimkou sťažnosti prokurátora proti uzneseniu o nezatí obvineného do väzby.

Je nesporné, že prokurátor sťažnosť, ktorú podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa, zároveň neodôvodnil, zákonodarca ale nerešpektovanie ustanovenia § 189 ods. 3 Tr. por. žiadnym spôsobom nesankcionuje v neprospech porušovateľa označenej právnej normy.

Súdny spis neobsahuje vyjadrenie obvineného K. J. k dôvodom sťažnosti prokurátora.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd ako nadriadený orgán, v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por., v ktorom je vyjadrený obmedzený revízny princíp, po tom, ako nezamietol sťažnosť z dôvodov uvedených v § 193 ods. 1 písm. a) alebo b), na základe sťažnosti preskúmal napadnuté výroky uznesenia, a to zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či tieto hľadiská sú alebo nie sú v sťažnosti uvedené, a jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutých výrokov uznesenia. Pri plnení revízneho princípu preveril z právnej stránky, či v celom konaní, v priebehu ktorého sa vytvárali predpoklady pre napadnuté uznesenie, nedošlo k porušeniu Trestného zákona, Trestného poriadku alebo iných mimotrestných právnych predpisov, ktoré sú súčasťou právneho poriadku, lebo právo nemôže byť založené na neprávě.

Sťažnosť proti uzneseniu, ktorým bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie postupom súdu podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por., je prípustná v súlade s ustanoveniami § 185 ods. 1, ods. 2 Tr. por., § 241 ods. 4 Tr. por., v okolnostiach prípadu bola podaná oprávnenou osobou (prokurátor), v súlade s § 186 ods. 1 Tr. por., ktorý podal sťažnosť v neprospech obvineného a v lehote stanovenej § 187 ods. 1 Tr. por.

Nadriadený súd je toho názoru, že napadnuté uznesenie obsahuje všetky zákonom stanovené kritériá z hľadiska jeho formy a obsahu a v konečnom dôsledku vyhodnotil sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú.

Podmiennečné zastavenie trestného stíhania je jedným z odklonov, ktorým možno ukončiť trestné stíhanie v konaní pred súdom, pričom samotné podmiennečné zastavenie je dočasným ukončením trestného konania konkrétnej fyzickej osoby. Formálne a materiálne podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania sú upravené v ustanovení § 216 ods. 1 Tr. por. a v prejednávanej prípadu je krajský súd toho názoru, že boli splnené formálne i materiálne podmienky k postupu súdu, ktorý skončil podmiennečným zastavením trestného stíhania obvineného K. J.. Krajský súd poukazuje na to, že rozhodnutiu súdu predchádzalo mediačné konanie, ktorá skutočnosť vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1M/32/2017. Obsah označeného spisu (ale aj vyšetrovacieho spisu) dáva dostatočný podklad pre záver o tom, že rozhodnutie súdu prvého stupňa napadnuté sťažnosťou prokurátora, zodpovedá stavu veci a zákonu.

V súvislosti so sťažnostnými námietkami prokurátora, v rámci ktorých poukazuje na existenciu iného trestného konania pred Okresným súdom Čadca, vedeného proti obvinenému K. J., krajský súd poukazuje na skutočnosť, že podľa lustrácie, ktorá je vyznačená na č.l. 35 (prvá strana obžaloby) na Okresnom súde Čadca nepredchádza trestná vec obvineného K. J.. Existencia inej trestnej veci obvineného K. J. nevyplýva zo spisu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T/70/2017, z vyšetrovacieho spisu, ktorý je súčasťou tohto spisu a ani zo spisu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1M/32/2017. Prokurátor svoje sťažnostné argumenty nedoložil žiadnym rozhodnutím Okresného súdu Čadca, na ktoré poukazuje v dôvodoch svojej sťažnosti (má ísť o vec OS Čadca sp.zn. 3T/47/2017) a ani obžalobou, ktorá mala byť podaná Okresnému súdu Čadca 12.4.2017.

Na tomto mieste krajský súd poznamenáva, že úlohou nadriadeného súdu pri prieskume dôvodnosti argumentov, ktoré obsahuje sťažnosť strany konania, nie je dohľadávať rozhodnutia (obžaloba, meritórne rozhodnutie iného súdu), ktorými rozhodnutiami sťažovateľ argumentuje vo svojej sťažnosti.

Podľa výsledkov prieskumu napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, nadriadeným súdom neboli zistené také pochybenia pri aplikácii práva hmotného a procesného okresným súdom, ktoré by odôvodňovali zrušenie alebo zmenu napadnutého uznesenia, a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd sťažnosť prokurátora zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.