

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202484
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721202484.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: S. I. Q. J., E. C., XXX XX T., O.: XX XXX XXX, proti žalovanému: O.. E. T., F..XX.X.XXXX, T. U. XXXX/XX, H.d o zaplatenie 133,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti prevyšujúcej sumu 17,- eur.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.9.2021 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu 133,- eur, úhradu poštových služieb vo výške 1,85 eur a trovy konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že pri kontrole úhrad v zmysle ust. § 8 zák. č. 340/2012 Z. z. zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 1.7.2018 do 31.7.2020. Dlh žalovaného predstavuje sumu 116,- eur, ktorá pozostáva z 25 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období. Pretože dlžnú čiastku nezaplatil ani v lehote do 30 dní od doručenia výzvy zo dňa 29.7.2020, je povinný v zmysle zákona zaplatiť aj pokutu vo výške 17,- eur.

2. Písomným podaním zo dňa 7.1.2022 zobrať žalobu v časti späť o zaplatenie istiny 116,- eur a v časti poštových sadzieb vo výške 1,85 eur. Zotrval na úhrade pohľadávky predstavujúcej uplatnenú pokutu vo výške 17,- eur. Čiastočné späťvzatie odôvodnil tým, že po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovaný dňa 17.9.2021 zrealizoval na bankový účet žalobcu úhradu vo výške 182,81 eur. Pretože žalovaný nešpecifikoval obdobia úhrad, žalobca započítal platby na najstarší splatný dlh z dôvodu, že žalovanému vznikol nedoplatok na úhradách za služby verejnosti ešte pred kontrolovaným obdobím. Celkovo nedoplatok predstavoval 39 neuhradených mesačných predpisov. Tu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Brne zo dňa 4.2.1988 sp. z. 16Co 579/87.

3. Súd dňa 12.5.2022 pod sp. zn. 12Csp 60/2021 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi pokutu vo výške 17,- eur a uhradiť mu trovy konania. Vo výroku nerozhodol o čiastočnom späťvzati žaloby v čiastke prevyšujúcej sumu 17,- eur.

Podľa § 144 CSP

Žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 CSP <aspi://module='KO'&link='KO160_2015SK%2523145'&ucin-k-dni='30.12.9999'/>

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 225 CSP

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

(3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

4. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby pred začatím pojednávania, preto sú splnené zákonné podmienky pre čiastočné zastavenie konania. Zároveň sú splnené zákonné podmienky pre vydanie dopĺňacieho rozsudku, pretože v pôvodnom rozhodnutí zo dňa 12.5.2022 súd nerozhodol o celom predmete konania a to o návrhu, ktorým žalobca zobral svoj návrh čiastočne späť z dôvodu plnenia na strane žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.