

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010070
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621010070.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník v trestnej veci proti obž. F. H. a ml. L. H., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17.05.2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku v spojení s 10 ods. 2 a § 95 ods. 2 Tr. zákona postupuje trestnú vec vedenú proti

obžalovaným

X. F. H. nar. XX.XX.P. v Q.,
bytom Z. P./X, Q.

X. ml. L. H. nar. XX.XX.XXXX vo M.
bytom Z. P./X, Q.

pre skutok v obžalobe Okresného prokurátora Svidník sp. zn. Pv 255/20/7712-26 zo dňa 11.05.2021 právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že

dňa XX.XX.XXXX okolo 22.20 hod. po vystúpení z osobného motorového vozidla na parkovisku pri parku Mieru v blízkosti areálu futbalového ihriska v Q., okr. Svidník s tým, že vyriešia predchádzajúci incident, v prítomnosti najmenej troch osôb, postupne fyzicky napadli tam prítomné M. Y., S. K. a XK. tak, že L. H. chytila za vlasy M. Y., ťahala ju za ne, následne ju za vlasy chytila a ťahala F. H. a opakovane ju udrela otvorenou dlaňou po hlave, tiež F. H. chytila za vlasy S. K., ťahala ju za ne a opakovane ju udrela otvorenou dlaňou po tvári, L. H. ju taktiež kmásala za vlasy a následne zvalila na zem a tiež L. H. chytila za ruky L. K., zvalila ju na zem a tam ju opakovane udrela otvorenou dlaňou po tvári a kopla do nej, následkom čoho utrpeli M. Y. palpačnú citlivosť v oblasti pravého spánku a vo vlasatej časti hlavy nad ľavým uchom ako aj palpačnú citlivosť a mierny opuch šije vpravo s dobou liečenia do 7 dní, S. K. hematóm na ľavom lakti, tvoriaci sa hematóm na vonkajšej strane pravého kolena, krvnú podliatinu a palpačnú bolesť v oblasti palca pravej nohy s dobou liečenia do 7 dní a L. K. narazenie chrbta, palpačnú citlivosť v oblasti krčnej a hrudnej chrbtice a drobné krvné podliatiny na vnútornej strane ľavého stehna s dobou liečenia do 7 dní,

Okresnému úradu Svidník, odboru všeobecnej a vnútornej správy, pretože výsledky dokazovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Svidníku podal na tunajší súd dňa 13.05.2021 obžalobu č. Pv 255/20/7712-26 zo dňa 13.05.2021 na obv. F. H. a ml. L. H. pre skutok kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 05.05.2020 okolo 22.20 hod. po vystúpení z osobného motorového vozidla na parkovisku pri parku Mieru v blízkosti areálu futbalového ihriska v Giraltovciach, okr. M. s tým, že vyriešia predchádzajúci incident, v prítomnosti najmenej troch osôb, postupne fyzicky napadli tam prítomné M. S., S. K. a L. K. tak, že L. H. chytila za vlasy M. S., ťahala ju za ne, následne ju za vlasy chytila a ťahala F. H. a opakovane ju udrela otvorenou dlaňou po hlave, tiež F. H. chytila za vlasy S. K., ťahala ju za ne a opakovane ju udrela otvorenou dlaňou po tvári, L. H. ju taktiež kmásala za vlasy a následne zvalila na zem a tiež rebeka H. chytila za ruky L. K., zvalila ju na zem a tam ju opakovane udrela otvorenou dlaňou po tvári a kopla do nej, následkom čoho utrpeli M. S. palpačnú citlivosť v oblasti pravého spánku a vo vlasatej časti hlavy nad ľavým uchom ako aj palpačnú citlivosť a mierny opuch šije vpravo s dobou liečenia do 7 dní, S. K. hematóm na ľavom lakti, tvoriaci sa hematóm na vonkajšej strane pravého kolena, krvnú podliatinu a palpačnú bolestivosť v oblasti palca pravej nohy s dobou liečenia do 7 dní a L. K. narazenie chrbta, palpačnú citlivosť v oblasti krčnej a hrudnej chrbtice a drobné krvné podliatiny na vnútornej strane ľavého stehna s dobou liečenia do 7 dní.

Na hlavnom pojednávaní obe obžalované urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, že sú nevinné zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe.

Súd tak na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej F. H. a svedkov: poškodenej L. K., poškodenej S. K., poškodenej M. L., rod. Y., Y. N. a Y. Z., prečítaním zápisnice o výpovedi obžalovanej ml. L. H. ako aj listinnými dôkazmi a to: lekáorskými správami, výpismi z evidencie priestupkov, odpismi z registra trestov, správou o pomere obžalovanej L. H., charakteristikami, správou o povesti a pripojeným spisom Okresného súdu M. 3T/47/2020, z ktorého aj prehral obrazový záznam z kamery nachádzajúcej sa na mieste skutku.

Z vykonaného dokazovania zistil súd nasledovné:

Obžalovaná F. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola doma s rodinou, keď prišla jej dcéra L. domov s plačom a vytrhanými vlasmi s tým, že ju zbili L. a S. K. a M. S.. Preto obžalovaná spolu s dcérou, manželom, zaťom Y. Z. a dcérou kamarátkou Y. N. nasadli do auta a išli na políciu, avšak oddelenie bolo zatvorené. Preto išli do parku zisťovať, čo sa stalo. Podľa výpovede obžalovanej po príchode do parku prišiel jej manžel k X. L. a dal mu facku, kým ona prišla k M. Y. a pýtala sa jej, čo sa stalo. Rozhadzovala pritom rukami, a preto si M. mohla myslieť, že ju chce udrieť (a možno nechtiac aj niekoho udrela), a tak ju M. chytila za vlasy. Obžalovaná uviedla, že následne spadla a keďže má problémy s chrbticou, nemohla vstať a až jej zať Y. Z. jej pomohol a naložil do auta. Obžalovaná ďalej uviedla, že pritom videla, ako jej dcéra L. dáva L. K. facku, no obe sa držali za vlasy a fackovali sa navzájom. Obžalovaná uviedla, že potom odišli na aute, odkiaľ volali na políciu a išli na oddelenie. Jej dcéru L. boľel hrudník a aj pod rebrami vzadu, a preto boli u lekára a dcéra absolvovala aj CT a RTG vyšetrenia.

Obžalovaná ml. L. H. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, a preto súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedla, že bola v parku a rozprávala sa s L. Y., keď jej tam prítomná M. Y. začala nadávať. M. k nej pristúpila spoločne s S. a L. K., rozbehla sa na ňu, sotila do nej a ťahala ju za vlasy. K M. sa pridali aj S. a L. K., ktoré ju ťahali za vlasy a kopali na zemi do rôznych častí tela. Pomohla jej vstať kamarátka, keď k ním prišiel X. K. a aj on ju udrel a spadla na zem. Potom prišla s kamarátkou Y. N. domov a keď sa jej mama dozvedela, čo sa stalo, povedala, že to ide do parku vyriešiť. Nasadli do auta spoločne s otcom a švagrom a prišli do parku. X. K. vyskakoval, a tak mu aj jej otec ako aj švagor vrazili, čo bolo aj vyšetované. Obžalovaná uviedla, že následne mala konflikt so M. Y. a S. K.ovou, ale začala ho M. Y.. Uviedla tiež, že M. S. udrela, keď ona udrela ju a aj S. K.ovu buchla, keď ona buchla do nej. Obžalovaná poprela, že by sa jej matka F. H. bila s K. alebo M. Y., len sa medzi sebou rozprávali a mama im povedala, že podá trestné oznámenie.

Poškodená L. K.ová na hlavnom pojednávaní vypovedala, že bola v parku so sestrou a M. Y., keď tam prišla L. H. s kamarátkou Y. rozprávať sa s L. Y.. L. so M. Y. po sebe začali pokrikovať a aj sa pobili, po čom L. s Y. odišli. Potom ale opäť prišla L. ale už na aute aj so svojou mamou a otcom a tiež švagrom Y. Z. m. Poškodená ďalej uviedla, že z auta vystúpil Y. Z. a hneď päťou napadol jej brata. K nej pristúpila L., chytila ju za ruku a hodila na zem, no potom už na seba neútočili. Poškodená vstala zo zeme a videla, ako otec L. útočí na jej brata, no nevidela, že by niekto iný na niekoho útočil. Uviedla, že potom ju boľel chrbát, čo utrpela pri tom páde na zem.

Poškodenej boli prečítané na odstránenie rozporov aj zápisnice o jej výpovediach z prípravného konania, kde v prvej svojej výpovedi dňa 06.09.2020 uviedla, že keď ju L. zhodila na zem, tak ju L. ešte aj raz kopla do oblasti lýtka a potom už ju nikto nenapádal. Uviedla, že jej sestru S. K.ovú napadla F. H. tak, že ju otvorenou dlaňou udierala asi 3-4x do oblasti tváre. Prvá mala byť napadnutá M. Y., no nevie kým. Dňa 16.02.2021 vypovedala, že najprv vystúpil z auta švagor L. H. a udrel jej brata päťou do čela. Potom vystúpila F. H. a napadla jej sestru S. K.ovú otvorenou dlaňou do oblasti tváre, no už nevie koľkokrát a tiež že ju ťahala za vlasy. Uviedla, že ju napadla L. H. tak, že ju hodila na zem a na zemi ju ešte dlaňou párkrát udrela po tvári.

Rozpory v týchto výpovediach poškodená nevedela odstrániť, konštatovala že už si toho veľa nepamätá no vie len, že ju obžalovaná hodila na zem. Až po prečítaní výpovedí si spomenula, že videla ako F. H. bije jej sestru otvorenou dlaňou po tvári, no nevie koľkokrát a na jej ťahanie za vlasy si nepamätá.

Poškodená S. K.ová na hlavnom pojednávaní vypovedala, že bola so sestrou, M. Y., L. Y., X.om K.om a V. O. v parku, keď prišlo auto, z ktorého vystúpila F. H., L. H., jej otec a zať Y. a začali na nich kričať, že prečo zbili L.. V ten deň totiž mali konflikt s L., keď v parku L. napadla M. S., a preto ju bránili a L. zbili. Keď uvedené osoby vystúpili z auta a kričali na nich, prečo zbili L., F. H. sa najprv hádala so M. Y., čo ale ona nevidela. Potom F. H. pristúpila k nej a dala jej jednu facku dlaňou. Nevie kto ďalší koho napadol. Otec L. napadol jej brata, a preto sa ho snažila brániť a odtiahnuť ho, pričom spadla na zem a udrela sa. Vie tiež, že k nej prišla aj L., no nepamätá si, či ju aj napadla.

Poškodenej bola prečítaná na odstránenie rozporov aj zápisnica z jej výpovede z prípravného konania, kde dňa 16.02.2021 uviedla, že L. mama (F. H.) napadla najprv M. S. a potom aj ju a tiež ju napadla aj L. H. a to tak, že L. mama (F. H.) ju ťahala za vlasy a fackovala po tvári a pritom jej vulgárne nadávala. L. ju napadla tak ako jej mama a potom ju aj hodila na zem. Zároveň ale uviedla, že si nepamätá, koho ostatného napadla F. H. okrem nej.

Rozpory v týchto výpovediach poškodená nevedela odstrániť, konštatovala, že už na polícii hovorila, že si nič nepamätá a nevie, kto ju napadol.

Poškodená M. L., rod. Y., vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola v parku s S. a L. K., keď išla okolo L. s Y. a L. na ňu (svedkyňu) začala nadávať. Keďže to nebolo prvýkrát, začala nadávať aj ona na L., po čom sa začali naťahovať - ťahali sa za vlasy, pričom nevie, kto začal prvý. Svedkyňu bránili S. s L. a L. Y. a to tak, že ich od seba odťahovali. L. s Y. odišli, no po nejakom čase sa L. vrátila na aute aj so svojimi rodičmi a švagrom, pristúpila k nej L. mama s tým, že prečo nadáva na jej dcéru, na čo jej ona povedala, že ona nadáva na ňu. Svedkyňa ďalej vypovedala, že následne sa L. mama (F. H.) zahнала pravou rukou a silno udrela svedkyňu dlaňou do oblasti ľavého ucha, po čom k nej pristúpil aj švagor Y. Z. a aj on ju silno udrel, no nevie či dlaňou alebo päťou, do krku. Svedkyňa si na hlavnom pojednávaní nepamätala, kto koho ešte bil a ani čo robila L., pamätá si, že Y. Z. a otec L. pristúpili k X. K.ovi, no už nevie kto ho udrel a ako.

Poškodenej boli prečítané na odstránenie rozporov aj zápisnice z jej výpovedí z prípravného konania, kde dňa 16.09.2020 uviedla, že po vystúpení z auta mali konflikt J. H. (otec L.) a Y. Z. s X.om K.om, čo už bolo riešené políciou a ona mala konflikt s L., pričom sa len ťahali za vlasy a nikto nikoho neudrel. Potom k nej pristúpila F. H., ktorá ju taktiež chytila za vlasy a otvorenou dlaňou ju udrela do oblasti hlavy no nevie koľkokrát, keď ešte predtým jej povedala, že prečo nedá pokoj jej dcére, na čo jej odpovedala, že jej dcéra nedá pokoj jej. Svedkyňa taktiež uviedla, že nevie, kto napadol S. a L. K., pretože ona to nevidela. Vo výpovedi dňa 16.02.2021 svedkyňa uviedla, že L. mama (F. H.) na ňu zdvihla ruku a začala ju biť, a tak sa bránila a udierali sa navzájom. Potom ju udrel Y. Z. a začala ju biť aj L. H.. Svedkyňa si nepamätala, koho ešte F. a L. H. napadli, bola z toho v šoku.

Rozpory v týchto výpovediach poškodená nevedela odstrániť, konštatovala, že už si to nepamätá, no vtedy si to pamätala.

Svedok Y. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol u svokrovcov, keď prišla domov zbitá a plačúca L. a nechcela povedať, čo sa stalo. Až potom sa mame priznala, že to urobili K.ovci, s ktorými už v minulosti mali problémy, ktorých dôvod ale nepozná. Preto svedok ako šofér spoločne s L., jej rodičmi a kamarátkou Y. nasadli do auta a prišli do parku, kde ho po vystúpení oslovil X. K. tak, či aj on chce dostať. Svedok následne X. L. jednu udrel a ten spadol na zem a svedka odťahovali F. H. s L., a tak si išiel sadnúť do auta. Dievčatá sa medzitým medzi sebou naťahovali, no on nevie kto s kým, keď z

auta videl svokru (F. H.) ako spadla na chodník, a preto vystúpil, pomohol jej vstať a odviezol ju do auta. Potom všetci odišli k svokrovcov domov. Počas celej tej doby bola Y. N. v aute, plakala a mala sklonenú hlavu. Svedok konštatoval, že nevie čo robili ostatní ľudia, keďže bola tma, vie len to, že sa natáhovali.

Svedkyňa Y. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že sa prechádzala v parku v Giraltovciach s L. H., keď k ním pristúpila M. Y. a z ničoho nič začala L. biť, potom sa k M. pridali S. a L. K. a potom aj X. K., ktorý L. začal kopať, keď ležala na zemi, pričom L. sa nebránila. Keď prestali, svedkyňa s L. išli k L. domov, kde to L. povedala svojej mame. Následne ona s L., jej rodičmi a Y. Z.m nasadli do auta a išli do parku. Svedkyňa uviedla, že v parku vystúpili všetci z auta okrem nej, keď sa ona veľmi bála a ani sa von nepozerala, a preto nevie, čo sa tam dialo. Po asi 5 minútach všetci nastúpili do auta a ju odviezli domov.

Zo spisu Okresného súdu M. sp. zn. 3T/47/2020 súd zistil, že v uvedenom konaní boli trestným rozkazom zo dňa 17.09.2020 odsúdení obv. Y. Z. a J. H. za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.05.2020 v čase približne o 22:20 hod. v parku Mieru na parkovisku v blízkosti areálu ihriska v Meste Giraltove, okres M., po predchádzajúcej vzájomnej dohode fyzicky napadli X.a K.a tak, že ho najprv Y. Z. jedenkrát udrel päsťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho spadol na zem, pričom keď sa postavil, pristúpil k nemu J. H., ktorý ho udrel päsťou do oblasti tváre, následkom čoho opäť spadol na zem, kde ho J. H. opätovne viackrát udrel päsťou do oblasti hlavy, čím mu spôsobil ľahké zranenia, a to pohmoždenie okolo očnicovej oblasti vpravo a nadočnicového oblúka vpravo bez doby liečenia.

Zo záznamu bezpečnostnej kamery nachádzajúcej sa na mieste skutku, ktorý je založený ako dôkaz vo vyššie uvedenej veci sp. zn. 3T/47/2020 a ktorý bol na hlavnom pojednávaní vykonaný prehratím súd zistil, že bezpečnostná kamera zaznamenala v prvom rade násilný útok osoby mužského pohlavia na inú osobu mužského pohlavia, po ktorom nasledovali útoky aj ďalších osôb, ktoré ale jednak pre nedostatočnú kvalitu záznamu (išlo o záznam v nočných hodinách) ale aj skutočnosť, že ide o kameru s cyklickým otáčaním sa, ktorá tak nezaznamenala celý incident ale len niekoľkokosekundové sekvencie, nie je možné jednoznačne identifikovať jednotlivé osoby ale ani vyhodnotiť celý priebeh udalostí.

Z hľadiska použiteľnosti uvedeného dôkazu súd konštatuje, že kamerový záznam na DVD nosiči nie je dôkazom (dôkazným prostriedkom), ktorý by bol vyhotovený v inom trestnom konaní orgánmi činnými v trestnom konaní, ale ide o záznam vydaný inou osobou a následne sa stal súčasťou uvedeného trestného spisu. Tento dôkaz preto bolo možné vykonať. Pre úplnosť je potrebné poznamenať, že súdu je z jeho činnosti známe, že videozáznamy z bezpečnostných kamier sa nearchivujú dlhšiu dobu, a preto by opätovné vyžiadanie tohto záznamu aj v tomto konaní bolo jednak nevhodné a jednak aj zjavne bezvýsledné.

Z lekárskeho správ súd zistil, že všetky poškodené boli vyšetrené 07.05.2020 so zistenými diagnózami: poškodená M. Y. - palpačná citlivosť v oblasti pravého spánku a nad ľavým uchom vo vlasatej časti hlavy, bez zjavnej krvnej podliatiny, palpačná citlivosť a mierny opuch na šiji vpravo, bez zjavnej krvnej podliatiny; poškodená S. K.ová - krvná podliatina na pravom lakti, tvoriaci sa hematóm na vonkajšej strane pravého kolena, krvná podliatina a palpačná citlivosť v oblasti palca pravej nohy; poškodená L. K.ová - narazenie chrbta, palpačná citlivosť v oblasti krčnej, hrudnej chrbtice, bez zjavných povrchových poranení. Pri všetkých poškodených boli poranenia vyhodnotené ako ľahké s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní. Z lekárskej správy obžalovanej L. H. zo dňa 07.05.2020 vyplýva diagnostický záver: contusio regio front. capitis (poranenie mäkkých tkanív prednej časti hlavy), keď obžalovaná ako pacient subjektívne uvádzala, že bola napadnutá inými osobami a objektívne bolo vyšetrením zistený edém a drobné hematómy a to, že hlava je palpačne citlivá frontálne (vpredu).

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Obžalovaným sa podľa obžaloby kládlo za vinu to, že žalovaný prečin výtržníctva mali spáchať v podstate tak, že:

- obž. ml. L. H. - chytila za vlasy M. S. (teraz L.) a ťahala ju za ne;
- kmásala za vlasy a následne zvalila na zem S. K.ovú,
- chytila za ruky L. K.ovú, zvalila ju na zem a tam ju opakovane udrela otvorenou dlaňou do tvári a kopla do nej

- obž. F. H. - chytila za vlasy M. S. (teraz L.) a ťahala ju za ne a opakovane ju udrela otvorenou dlaňou po hlave,
- chytila za vlasy S. K.ovú a ťahala ju za ne a opakovane ju udrela otvorenou dlaňou po tvári.

Poškodená M. L. (rod. Y.), ktorá mala byť podľa obžaloby chytená za vlasy a za ne ťahaná tak obž. ml. L. Y. ako aj obž. F. H. a tiež mala byť obž. F. Y. opakovane udieraná otvorenou dlaňou po hlave, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ju otvorenou dlaňou silno udrela obž. F. H. a potom ju silno udrel po krku Y. Z. a že nevie, kto sa ešte bil a čo robila obž. ml. L. H.. V prípravnom konaní dňa 16.09.2020 vypovedala, že so M. Y. sa len navzájom ťahali za vlasy a nikto nikoho neudieral a že obž. F. Y. ju chytila za vlasy a otvorenou dlaňou ju udrela do oblasti hlavy no nevie koľkokrát. Dňa 16.02.2021 vypovedala, že na ňu zdvihla ruku a začala ju biť F. H., a tak sa bránila a udierali sa navzájom. Potom ju udrel Y. Z. a začala ju biť aj L. H.. Rozpory v týchto výpovediach poškodená M. L. nevedela odstrániť. Žiaden z vypočutých ostatných svedkov a ani obžalované na hlavnom pojednávaní nepotvrdili, že by videli útok na poškodenú M. L. zo strany ktorejkoľvek z obžalovaných - poškodená S. K.ová na hlavnom pojednávaní vypovedala, že F. H. sa hádala so M. Y., no ona to nevidela a nevie ani, koho kto iný napadol okrem jej vlastného napadnutia. Poškodená L. K.ová na hlavnom pojednávaní vypovedala, že okrem jej vlastného napadnutia videla len napadnutie jej brata otcom L. H., no nevidela, že by niekto iný na niekoho útočil. V prípravnom konaní poškodená L. K.ová vypovedala, že bola napadnutá aj M. L., no ona nevie kým. Poškodená S. K.ová v prípravnom konaní vypovedala, že M. L. bola napadnutá F. H. tak, že ju ťahala za vlasy a fackovala po tvári a potom ju tak isto napadla aj L. H. a aj ju hodila na zem. Na výzvu, aby odstránila tieto rozpory poškodená S. K.ová uviedla, že už na polícii hovorila, že si nič nepamätá a nevie, kto ju napadol.

Pokiaľ ide o útoky na poškodenú M. L., rod. S., tak mal súd za preukázaný len jeden úder otvorenou dlaňou zo strany obž. F. H. do oblasti ľavého ucha. V tom smere boli výpovede poškodenej M. L. konzistentné. Nepotvrdili sa ale ani opakované údery zo strany obž. F. H., keďže poškodená M. L. vypovedala, že po údere zo strany F. H. nasledoval silný úder zo strany Y. Z. a nepotvrdili sa ani útoky zo strany obž. L. H. na ňu, keďže samotná poškodená M. L. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že nevie, čo robila L. a v prvej svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že sa s obž. L. H. len navzájom ťahali za vlasy a nikto nikoho neudieral. Neuviedla ale kto s tým začal ako prvý. Pokiaľ ide o obhajobou namietaný rozpor v jej výpovedi, keď poškodená vypovedala, že ju obž. F. H. udrela pravou rukou do oblasti ľavého ucha, no chytila sa pritom za pravú stranu hlavy, tento rozpor súd vyhodnotil ako možnú nesprávnosť vyplývajúcu z toho, že podľa výpovede poškodenej mala byť bezprostredne po tom napadnutá aj Y. Z.m a to silným úderom do krku, s čím korešponduje následok vo forme citlivosti a mierneho opuchu šije vpravo. Ak teda poškodená bola bezprostredne na to napadnutá úderom (nevedela či päst'ou alebo dlaňou) do krku (šije) na pravej strane a tento úder spôsobil nielen palpačnú citlivosť (t.j. bolestivosť na dotyk) ale aj opuch, nie je vylúčené, aby si poškodená po vyše 2 rokoch (skutok sa stal 05.05.2020 a poškodená vypovedala 17.05.2022) pri vybavovaní si skutku spomenula na najbolestivejší následok a podvedome si pri tom chytila túto (pravú) časť hlavy.

Poškodená S. K.ová, ktorá mala byť podľa obžaloby kmásaná za vlasy a následne zhodená na zem obž. ml. L. H. a taktiež chytená za vlasy a ťahaná za ne a opakovane udieraná otvorenou dlaňou po tvári obž. F. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že k nej pristúpila F. H. a dala jej jednu facku, no nevie, kto koho ďalší napádal, okrem toho, že otec L. napadol jej brata a keď sa ho snažila brániť, spadla.

Tiež uviedla, že k nej pristúpila L., no nepamätá si, či ju napadla. V prípravnom konaní vypovedala, že ju napadla F. H. tak, že ju ťahala za vlasy a fackovala po tvári a takisto ju napadla aj L. a aj ju hodila na zem. Na výzvu, aby odstránila tieto rozpory poškodená S. K.ová uviedla, že už na polícii hovorila, že si nič nepamätá a nevie, kto ju napadol. Žiaden z vypočutých ostatných svedkov a ani obžalované na hlavnom pojednávaní nepotvrdili, že by videli útok na poškodenú S. K.ovú zo strany ktorejkoľvek z obžalovaných - poškodená L. K.ová na hlavnom pojednávaní okrem útoku na ňu samú videla len útoky zo strany Y. Z. a otca L. na jej brata a nevidela, že by niekto iný na niekoho útočil. Poškodená M. L. vypovedala, že si nepamätá kto koho ešte bil okrem toho, že otec L. a Y. Z. pristúpili k X. K.ovi. Rovnako vo vzťahu k útoku na S. K.ovú vypovedala poškodená M. L. aj v prípravnom konaní. Poškodená L. K.ová v prípravnom konaní dňa 06.09.2020 uviedla, že jej sestru S. K.ovú napadla F. H. tak, že ju 3-4x udrela otvorenou dlaňou do oblasti tváre a dňa 16.02.2021 k tomu uviedla aj to, že F. H. aj ťahala jej sestru za vlasy. Rozpory vo výpovediach odstrániť nevedela, no po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedla, že si spomenula na to, ako F. H. bije jej sestru S. K.ovu otvorenou dlaňou po tvári, no nespomína si na ťahanie za vlasy.

Pokiaľ ide o útoky na poškodenú S. K.ovú, tak mal súd za preukázaný len jeden úder otvorenou dlaňou (facka) zo strany obž. F. H.. V tom smere boli výpovede poškodenej S. K. konzistentné. Nepotvrdili sa ale ani opakované údery zo strany obž. F. H., keďže poškodená S. K.ová výslovne opísala len jeden jej úder a nepotvrdili sa ani kmásanie z vlasy a zhodenie na zem zo strany obž. L. H. a ťahanie za vlasy zo strany F. H., keďže samotná poškodená S. K.ová na hlavnom pojednávaní vypovedala, že spadla na zem a udrela sa potom, čo sa snažila brániť a odtiahnuť svojho brata po útoku zo strany otca L..

Poškodená L. K.ová, ktorá mala byť podľa obžaloby chytená za ruku, zvalená na zem a tam opakovane udieraná otvorenou dlaňou do tváre a kopaná zo strany obž. ml. L. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že k nej pristúpila L., chytila ju za ruku a zhodila na zem, po čom už na seba neútočili. V prípravnom konaní poškodená L. K.ová dňa 06.09.2020 vypovedala, že L. ju po zhodení na zem raz kopla do lýtka a potom ju už niekto nenapádal a dňa 16.02.2021 vypovedala, že po zhodení na zem ju L. ešte párkrát udrela dlaňou po tvári. Na výzvu, aby tieto rozpory odstránila, uviedla, že už si to nepamätá, pamätá si len to zhodenie na zem. Žiaden z vypočutých ostatných svedkov a ani obžalované na hlavnom pojednávaní nepotvrdili, že by videli útok na poškodenú L. K.ovú zo strany ktorejkoľvek z obžalovaných.

Pokiaľ ide o útoky na poškodenú L. K.ovú, tak mal súd za preukázané len chytenie za ruku a zhodenie na zem zo strany obž. ml. L. H.. V tom smere boli výpovede poškodenej L. K. konzistentné. Nepotvrdili sa ale ani následné opakované údery otvorenou dlaňou do tváre a ani kopnutie do nej zo strany obž. ml. L. H.. Poškodená L. K.ová si na hlavnom pojednávaní spomenula len na zhodenie na zem, pričom je potrebné uviesť, že v priebehu prípravného konania poškodená menila výpovede tak, že najprv dňa 06.09.2020 uviedla, že po páde na zem ju obž. ml. L. H. kopla do lýtka, no vôbec nespomenula údery otvorenou dlaňou do tváre. Pri svojom ďalšom výsluchu dňa 16.02.2021 ale vypovedala, že po páde na zem ju obž. ml. L. H. dlaňou párkrát udrela po tvári, no vôbec nespomenula kopnutie. Je teda možné konštatovať, že v prípravnom konaní orgány činné v trestnom konaní namiesto pokusu odstrániť tento rozpor do konečnej verzie skutku tieto dve rozdielne konania sčítali. Ostatné poškodené S. K.ová a M. L. ako aj žiadne z ďalších svedkov nevypovedali, že by videli útoky na poškodenú L. K.ovú.

Súd tak mal za preukázané zo strany obž. F. H. jeden úder otvorenou dlaňou do oblasti ľavého ucha poškodenej M. L. a jeden úder otvorenou dlaňou poškodenej S. K. a zo strany obž. ml. L. H. chytenie za ruku a zhodenie na zem L. K.. Tak z výpovedí obžalovaných ako aj svedkov vyplýva, že medzi obžalovanými a poškodenými dochádzalo aj k vzájomným atakom (vzájomným ťahaním sa za vlasy a úderom). Obžalovaná ml. L. K.ová vypovedala, že udrela M. S. (teraz L.) a S. K.ovú až potom, čo udreli oni ju. Poškodená M. L. v prípravnom konaní dňa 16.09.2020 vypovedala, že s L. mala konflikt, pri ktorom sa len navzájom ťahali za vlasy, no nikto nikoho neudrel a dňa 16.02.2021 že sa s obž. F. H. udierali navzájom. Obžalovaná F. H. vypovedala, že videla, ako jej dcéra L. dáva L. K. facku, no obe sa držali za vlasy a fackovali sa navzájom. Pre posúdenie takéhoto konania ako trestného činu výtržníctva je ale rozhodujúce zistenie, kto ho začal ako prvý (kto napadol iného). Vzájomné napádanie sa, fackovanie, držanie a ťahanie sa za vlasy, objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu výtržníctva nenapĺňa.

Vzhľadom na to, že trestná sadzba pri trestnom čine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, ktorého spáchanie sa podľa obžaloby kladie za vinu obžalovaným, je až 3 roky odňatia slobody, tento trestný čin

je prečinom. Preto bolo povinnosťou súdu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona pri obžalovanej T. H. a podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona pri obžalovanej ml. L. H. skúmať závažnosť ich konania.

Objektom prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, ktorého spáchanie je podľa obžaloby kladené obžalovaným za vinu, je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Objektívna stránka spočíva v násilnom alebo slovnom prejave takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Nie každé fyzické napadnutie iného verejne alebo na mieste verejne prístupnom dosahuje intenzitu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Vzhľadom na to, že ide o prečin, je potrebné skúmať aj jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela.

Po takomto zohľadnení dospel súd k záveru, že konanie oboch obžalovaných nedosiahlo závažnosť vyššiu ako nepatrnú, a teda sa nejedná o trestný čin. K tomu, aby bolo konanie obžalovanej ml. L. H. možné posúdiť ako prečin výtržníctva, by toto konanie muselo dosiahnuť závažnosť dokonca vyššiu ako malú (§ 95 ods. 2 Tr. zákona). Pokiaľ ide o spôsob vykonania činu, tak pri obž. T. H. bol preukázaný jeden úder otvorenou dlaňou poškodenej M. L. do oblasti ľavého ucha a jeden úder otvorenou dlaňou poškodenej S. K. a pri obž. ml. L. H. chytenie za ruku a zhodenie na zem L. K.. Pri hodnotení následku konania obžalovaných mal súd za preukázané, že obž. F. H. svojim konaním spôsobila poškodenej M. L. palpačnú citlivosť vo vlasatej časti hlavy nad ľavým uchom (palpačnú citlivosť v oblasti pravého spánku ako aj palpačnú citlivosť a mierny opuch šije vpravo nemožno bez pochybností považovať za následok konania obžalovanej, keďže podľa výpovede poškodenej L. po udere zo strany F. H. do oblasti ucha nasledoval útok zo strany Y. Z. na oblasť krku). Pokiaľ ide o následok vo forme ujmy na zdraví poškodenej S. K. (hematóm na ľavom lakti, tvoriaci sa hematóm na vonkajšej strane pravého kolena, krvnú podliatinu a palpačnú bolestivosť v oblasti palca pravej nohy), tak ten nie je možné v žiadnom rozsahu bez pochybností priradiť konaniu obž. T. H., keďže poškodenej S. K.ová na výzvu, aby opísala ako došlo k jej zraneniam, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že po udere zo strany obž. F. H. sa snažila brániť svojho brata a vtedy spadla na zem a udrela sa. Obž. ml. L. H. svojim konaním spôsobila poškodenej L. K. ťhavej narazenie chrbta, palpačnú citlivosť v oblasti krčnej a hrudnej chrbtice a drobné krvné podliatiny na vnútornej strane ľavého stehna. Aj napriek tomu, že pokiaľ ide o zavinenie, tak pri oboch obžalovaných išlo o konanie v priamom úmysle, obe konali v silnom citovom rozrušení vyvolanom následkom predchádzajúceho incidentu medzi obž. ml. L. H. na jednej a všetkými tromi poškodenými S. a L. K. a M. L. na druhej strane, po ktorom prišla L. H. domov s plačom a zbitá. Najmä pokiaľ ide o motiváciu a citové rozrušenie obž. F. H. ako matky „zbitej“ L. je toto rozrušenie a hnev do istej miery aj pochopiteľný (aj keď nie ospravedliteľný). Z výpovedí poškodených ale aj zo záznamu kamery vyplýva, že ako prví napadli Y. Z. a J. H. X. a K. a, za čo boli aj právoplatne odsúdení tunajším súdom trestným rozkazom zo dňa 17.09.2020 pod. sp. zn. 3T/47/2020, pričom útoky ďalších osôb nasledovali až po nich. Pokojné občianske spoluzitie (objekt trestného činu výtržníctva) bolo teda hrubým spôsobom narušené už útokom Y. Z. a J. H. a v porovnaní s ich útokom na X. a K. a (opakované údery päťami do oblasti tváre) mali útoky ďalších osôb (obžalovaných) vychádzajúc či už z výpovedí poškodených v tomto konaní ale aj z kamerového záznamu, nižšiu intenzitu.

Skutok by ale mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu, a preto súd podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku postúpil vec Okresnému úradu M., odboru všeobecnej a vnútornej správy, ktorý je orgánom príslušným na prejednanie takéhoto druhu priestupku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.