

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204923
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617204923.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom Nová 19, Banská Bystrica, IČO: 46 042 237 proti žalovanému: Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., W. XXX/X, J. Q.Š., štátny občan SR, v spore o zaplatenie 640,23 eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l :

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 640,32 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 640,32 eur od 14. 06. 2017 do zaplatenia. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 14. 06. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 640,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od podania žaloby do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca sa stal vlastníkom nehnuteľnosti k. ú. R., zapísané na LV č. XXXX, vedeného Správou katastra Liptovský Mikuláš, číslo bytu XX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, vo vchode X, na X V. K. T. W. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku o veľkosti 6110/357320, a to na základe príklepu dobrovoľnej dražby konanej dňa 02. 07. 2013. Žalovaný odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu užíva nehnuteľnosť bez právneho dôvodu a neuhrádza náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti a neplatí zálohové platby spojené s bezdôvodným užívaním nehnuteľnosti. Všetky platby platí žalobca. Žalobca si preto uplatňuje náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti za rok 2016 vo výške 640,23 eur, ktorú sumu zaplatil žalobca.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 20. 06. 2017 pod č. k. 4C/22/2017-10 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej, a to podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11. 07. 2017.

3. V podanom odpore žalovaný uviedol, že žalobca od neho požaduje zaplatenie plnení, ktoré nie je povinný platiť ako ním tvrdený užívateľ bytu bez právneho dôvodu, ale ktoré je povinný platiť on ako vlastník. Konkrétne podľa vyúčtovania správcu spoločnosti INTEN-EURA správa domov s.r.o., Liptovský Mikuláš za rok 2016 žalobca od neho neoprávnene požaduje vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 491,83 eur, ide o poplatok za správu vo výške 70,56 eur, poistenie bytového domu 17,91 eur, poplatky 5,54 eur, fond prevádzky a údržby 366,60 eur, zrážková voda 7,22 eur, odmena zástupcovi vlastníkov vo výške 24 eur. O uvedené platby sa neobohatil, pretože jeho obohatenie môže pozostávať len z odplaty za ním spotrebovanú vodu, teplo a elektrinu v spoločných priestoroch a výťahu.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k 4C/22/2017-17 zo dňa 13. 07. 2017 platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/22/2017-10 zo dňa 20. 06. 2017 zrušil podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/22/2017-19 zo dňa 13. 07. 2017 podľa § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobcu, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k odporu žalovaného doručeného súdu 11. 07. 2017. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

6. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania.

7. Štatutárny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu trvá na písomne podanej žalobe. Pokiaľ sa týka skutkových tvrdení žalovaného, s týmito nesúhlasia. On je domnelý vlastník a pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, tak je povinný tieto poplatky platiť z dôvodu, že správca ich bude od neho vymáhať ako od domnelého vlastníka, bez ohľadu na to, ako skončí žaloba o vyslovenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Oni uhrádzajú všetky náklady spojené s užívaním bytu a byt užíva žalovaný.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2016 (č.l. 2 spisu), vrátane dokladu o úhrade nedoplatku žalobcom (č.l. 3 spisu).

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa pod sp. zn. 5C/202/2013 vedie konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby konanej dňa 02. 07. 2013, vec doposiaľ právoplatne skončená nie je. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016 mal súd preukázané, že rozdiel medzi predpísanými zálohami a skutočnými nákladmi za ústredné kúrenie, teplo na ohrev teplej úžitkovej vody, vodné, stočné, na studenú vodu, elektrickú energiu - osvetlenie, výťah, poplatok za správu, poistenie bytového domu, poplatky na fond opráv a údržby, zrážkovej vody a odmena zástupcovi vlastníkov predstavuje nedoplatok 640,23 eur, ktorý nedoplatok dňa 12. 06. 2017 uhradil žalobca. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že byt vo vlastníctve žalobcu, ktorý nadobudol príklepom na dobrovoľnej dražbe, užíva žalovaný bez právneho dôvodu, bez riadne uzavretej nájomnej zmluvy. Všetky náklady spojené s užívaním bytu však uhrádza žalobca.

11. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu je bezdôvodné obohatenie. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Medzi prípady bezdôvodného obohatenia zákon považuje aj plnenie bez právneho dôvodu, pričom nerozhoduje, či strany o neexistencii právneho dôvodu na plnenie vedeli, alebo nie. Plnenie bez právneho dôvodu je také plnenie, ku ktorému došlo bez právnej skutočnosti, ktorou sa také plnenie

(povinnosť plniť) podľa zákona zakladá (napr. ak nebola uzavretá zmluva a zmluvné strany si napriek tomu plnili).

16. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jej dôvodnosť. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že vlastníkom predmetného bytu, ktorý bez právneho dôvodu užíva žalovaný, je žalobca, ktorý vlastníctvo k predmetnému bytu nadobudol príklepom na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 02. 07. 2013. Rovnako medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca a žalovaný neuzavreli nájomnú, resp. podnájomnú zmluvu, t.j. že neexistuje žiadny právny titul, na základe ktorého žalovaný predmetný byt užíva. Žalobca uhradil predpísané zálohy za obdobie od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016 v celkovej výške 1.431 eur, teda za obdobie, kedy už bol vlastníkom predmetného bytu a v ktorom období predmetný byt užíval žalovaný, a rovnako uhradil nedoplatok na základe vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rozhodujúce obdobie vo výške 640,23 eur. V dôsledku konania žalovaného, ktorý predmetný byt nevypratal, bolo žalobcovi znemožnené užívať predmetnú nehnuteľnosť a preto je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi všetky náklady spojené s užívaním bytu (aj za úkony vo vzťahu k správcovi), pretože pokiaľ ide o rozsah bezdôvodného obohatenia, povinný subjekt (bezdôvodne obohatený) je zaviazaný vydať všetko, čo na úkor iného bezdôvodne nadobudol. Pokiaľ sa týka skutkových tvrdení žalovaného, že od neho žalobca neoprávnene požaduje vydať bezdôvodné obohatenie ako poplatok za správu a poistenie bytového domu, poplatok do fondu prevádzky a údržby a zrážok vody, uvedené námietky by žalovaný mohol úspešne uplatniť len v tom prípade, ak by žalobcom bol správca bytového domu a nie vlastník nehnuteľností. Keďže v zmluvnom vzťahu so správcom bytového domu je žalobca, tento je povinný na úhradu nedoplatku za vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu, ktoré si následne touto žalobou, nakoľko predmetný byt neužíva, správne uplatnil voči žalovanému. Napokon o bezdôvodné obohatenie by išlo aj v prípade, či by súd určil neplatnosť dobrovoľnej dražby, príklepom ktorej žalobca nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu, alebo nie. Ak by súd vyhlásil dobrovoľnú dražbu za neplatnú a vlastníkom bytu by sa stal žalovaný, pričom vyúčtovaný nedoplatok spojený s užívaním bytu za rok 2016 preukázateľne uhradil žalobca, žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil a v prípade, ak by súd právoplatne žalobu o vyslovenie neplatnosti dobrovoľnej dražby ako nedôvodnú zamietol, žalobcovi by vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške obvyklého nájomného, v ktorom je zahrnutá aj odplata za správu a poistenie nehnuteľnosti a poplatok do fondu prevádzky, údržby a opráv.

17. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo súdom priznanej sumy od podania žaloby na súd, t.j. od 14. 06. 2017, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V sporovom konaní je súd žalobou viazaný.

18. O trovách konania žalobcu rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.