

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717204335
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717204335.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: W. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX W., občan SR, o zaplatenie 152,75 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 152,75 EUR spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 20. 05. 2014 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 152,75 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 11366163 dňa 05. 12. 2013, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 144,40 EUR. Kúpna cena tovaru bola vo výške 152,- EUR. Žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 7,6 EUR. Celková suma pôžičky aj s úrokmi bola vo výške 187,68 EUR. Prvou neuhradenou splátkou bola splátka splatná dňa 20. 01. 2014. Posledná úhrada bola evidovaná zo strany žalobcu 06. 12. 2013. Na základe týchto skutočností žiadali, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Dňa 24. 07. 2017 došlo súdu zo strany spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu.

3. Okresný súd Zvolen svojim uznesením č. k. 8Csp/55/2017-27, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 08. 2017 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a na jej miesto vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi pôvodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. a žalovaným dňa 05. 12. 2013 bolo zistené, že touto zmluvou bola žalovanému poskytnutá celková čiastka vo výške 182,40 EUR, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 7,82 EUR spolu aj s poistením.

6. Súd na základe Prehľadu úhrad a splátok zistil, že žalovaný zaplatil jedinú splátku

a to dňa 16. 12. 2013. Od tejto poslednej splátky zaplatil 0,- EUR.

7. Súd na základe výzvy - predžalobnej upomienky zo dňa 26. 05. 2014 zistil, že touto bol žalovaný vyzvaný k uhradeniu nedoplatkov na splátkach v celkovej výške 25,02 EUR s tým, že v prípade ak uvedenú sumu nezaplatí do 06. 05. 2014 dôjde k vyhláseniu zospoplatnenia celého úveru. Uvedená výzva bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 03. 04. 2014.

8. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a preto tomuto vyhovel. Súd mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku na nákup tovaru - navigácia s digitálnym TV tunerom a žalovaný sa ju zaviazal splácať v celkovej výške mesačne 7,82 EUR. Súd z prehľadu splátok mal preukázané, že žalovaný celkove uhradil len jedinú splátku vo výške 7,82 EUR a to dňa 16. 12. 2013. Na základe vyššie uvedených skutočností dlžná čiastka ku dňu podania návrhu bola vo výške 152,75 EUR.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na úhradu úrokov z omeškania, ktorých výška bola stanovená v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Čo sa týka od kedy bol žalovaný povinný platiť úroky z omeškania, toto určil súd tak, že žalovaný bol vyzvaný, aby uvedenú sumu zaplatil najneskôr do 19. 05. 2014 s tým, že keďže uvedenú sumu v tomto dátume nezaplatil súd ho zaviazal na platenie úrokov z omeškania nasledujúcim dňom t. j. od 20. 05. 2014.

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva vo výške 100%.
§ 1 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z.
§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák.č. 40/1964 Zb.
§ 53 ods. 2, 3, 5 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.
§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p.,t. j.

1.odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.