

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/38/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010422
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010422.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 6. júna 2024 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinený

A. B. C. B. D. E. F. G., nar. XX. X. XXXX v Ružomberku, trvale bytom F. XXXX/XX, E., nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 1. 2. 2024 v čase asi o 20.00 hod. z prízemnia obytného domu č. XX na ulici F. H. E. odcudzil 40 kusov voľne položených kovových vodiacich líšt v tvare písmena T o dĺžke 250 cm a šírke 5 cm a 7 cm, preniesol ich za oporný múr pri ulici Klačník v Ružomberku, dňa 2. 2. 2024 si zabezpečil nákladné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz Sprinter, evidenčné číslo DK 722 BP, do ktorého v čase asi o 13.45 hod. predmetné vodiace lišty naložil a neúspešne sa ich pokúsil prediť v zbernom dvore na ul. Železničná 3 v Ružomberku a následne zbernom dvore na ul. Bystrická cesta v Ružomberku, kde bol výkupcom upozornený, že sa jedná o veci pochádzajúce z krádeže a hľadá ich polícia, dňa 3. 2. 2024 v čase od 00.05 hod. do 00.13 hod. lišty vyložil na trávnik pred bytovým domom na ulici Klačno 2211/41 v Ružomberku, čím spoločnosti TUCHYŇA VÝŤAHY s.r.o., IČO: 45 378 398, so sídlom Letná 27, Košice, spôsobil škodu odcudzením vo výške 2.500,- Eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/16/2023 zo dňa 7. 3. 2023, právoplatným dňa 21. 3. 2023 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Obvinený

A. B. C. B. D. E. F. G., nar. XX. X. XXXX v E., trvale bytom F. XXXX/XX, E., nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

dňa 1. 2. 2024 v čase asi o 20.00 hod. z prízemnia obytného domu č. XX na ulici F. v E. odcudzil 40 kusov voľne položených kovových vodiacich líšt v tvare písmena T o dĺžke 250 cm a šírke 5 cm a 7 cm, preniesol ich za oporný múr pri ulici Klačník v Ružomberku, dňa 2. 2. 2024 si zabezpečil nákladné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz Sprinter, evidenčné číslo DK 722 BP, do ktorého v čase asi o 13.45 hod. predmetné vodiace lišty naložil a neúspešne sa ich pokúsil predať v zbernom dvore na ul. Železničná 3 v Ružomberku a následne zbernom dvore na ul. Bystrická cesta v Ružomberku, kde bol výkupcom upozornený, že sa jedná o veci pochádzajúce z krádeže a hľadá ich polícia, dňa 3. 2. 2024 v čase od 00.05 hod. do 00.13 hod. lišty vyložil na trávnik pred bytovým domom na ulici Klačno 2211/41 v Ružomberku, čím spoločnosti TUCHYŇA VÝŤAHY s.r.o., IČO: 45 378 398, so sídlom Letná 27, Košice, spôsobil škodu odcudzením vo výške 2.500,- Eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/16/2023 zo dňa 7. 3. 2023, právoplatným dňa 21. 3. 2023 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.