

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/71/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206116  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317206116.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. T., N.. XX. XX. XXXX, bytom B. Č.. XXX, dieťa rodičov matky Ľ. T., N.. X. XX. XXXX, bytom B. Č.. XXXX a otca V. T.K., N.. X. X. XXXX, bytom B. Č.. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie č. 1617, 022 01 Čadca na vydanie neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd nariaďuje otcovi V. T., N.. X. X. XXXX, bytom B. Č.. XXX, aby odovzdal maloletého Q. T., N.. XX. XX. XXXX do starostlivosti Diagnostického centra Záhorská Bystrica.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Q. T., N.. XX. XX. XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Q. T., N.. XX. XX. XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, počnúc dňom umiestnenia maloletého do zariadenia.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 27. 10. 2017 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca ako navrhovateľ žiadal nariadiť neodkladné opatrenie tak, že rodičom rodičom maloletého Q. T. sa nariaďuje odovzdať maloletého do starostlivosti zariadenia, a to Diagnostického centra Záhorská Bystrica. Návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z neúplnej rodiny, nakoľko rodičia sú rozvedení a na čas po rozvoze bol maloletý Q. zverený do starostlivosti matky spolu so svojou sestrou K., ktorá je t. č. už pľnoletá. S rodinou navrhovateľ pracuje od roku 2016, kedy sa dostavili malol. Q. P. K. na úrad, kde uviedli, že matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť, odmieta im kúpiť školské potreby, oblečenie, býva často u priateľa a malol. K. varí a perie pre celú rodinu. Uvádza, že chce byť zverená do starostlivosti otca, ktorý im finančne pomáha. Šetrením a pohovorom s matkou bolo zistené, že správanie oboch detí je veľmi zlé, robia jej napriek, vulgárne sa vyjadrujú a žiada, aby bol s deťmi vykonaný pohovor, a aby deti boli umiestnené do zariadenia. Následne sa dostavila matka s oboma deťmi, pričom deti uviedli, že matka má známosť, zdržiava sa niekoľko dní v týždni v B. A., starostlivosť v čase neprítomnosti matky zabezpečuje starší brat a jeho priateľka. Malol. Q. mal v tom čase pozitívne skúsenosti s užívaním marihuany. Bol by rád, keby matka bola častejšie doma a keby si otec upravil bytové podmienky, pretože rád by išiel bývať k otcovi a jeho priateľke V. R.. Dňa 11. 11. 2016 boli maloletému Q. a v tom čase aj mal. K. robené testy na drogy, pričom u oboch vyšli pozitívne na THC. Dňa 18. 11. 2016 bol opätovne vykonaný pohovor s oboma deťmi za prítomnosti matky, kde obe deti vyjadrili svoj názor, že by chceli ísť bývať k otcovi.

Matke bolo poskytnuté komplexné sociálne poradenstvo, mala zabezpečiť psychologické poradenstvo pre malol. deti. Výchovu svojich detí nezvládala. Otec uviedol, že počas pobytov u neho s výchovou detí nemá žiadne problémy, svoje deti zvládne, doposiaľ platil výživné pravidelne a vyjadril súhlas so zverením oboch detí do svojej starostlivosti.

2. Zo strany navrhovateľa bolo dňa 23. 11. 2016 odporučené psychiatrické poradenstvo u MUDr. Q. na zhodnotenie psychického stavu malol. Q. a následne potreby liečby. Matka uviedla, že toto nestihla a má preložený termín. Situácia po zverení maloletých detí do starostlivosti otca sa zastabilizovala. Boli vykonané šetrenia v škole, v obci, u detskej lekárky, šetrenie v rodine. Šetreniami nebolo preukázané zanedbávanie starostlivosti zo strany otca. Deti nevykazovali známky asociálneho správania. Vo februári 2017 bolo zistené, že maloletý Q. bol opakovane pozitívny na THC. Opätovne boli rodičia upozornení na nutnosť návštevy pedopsychiatra, za účelom zhodnotenia psychického stavu Q. a následne nutnosti liečby. Odporúčanie MUDr. Q. zo dňa 20. 2. 2017 bolo, že u malol. Q. je preukázané škodlivé užívanie marihuany bez závislosti na látke a odporúča zvýšený dohľad, sledovanie študijných výsledkov, zamestnanie na voľný čas. Zo zdravotného hľadiska, t. č. nie je dôvod na odvykaciu liečbu.

3. V máji 2017 nastali problémy s dochádzkou do školy a výchovné problémy aj pri starostlivosti otca. Na základe uvedených odporúčaní úrad pristúpil k uloženiu výchovného opatrenia, a to účasť maloletého aj rodičov na sociálnom alebo výchovnom programe, ktorý bol od apríla 2017 realizovaný v spolupráci s akreditovaným subjektom Náruč Č.. Aj napriek aktívnej pomoci a realizovanému výchovnému opatreniu, naďalej pretrvávajú problémy v rodine a majú stupňujúcu tendenciu. Nie je možné zhodnotiť, či maloletý naďalej je užívateľom drog, nakoľko pri poslednom testovaní znehodnotil vzorku moču a výsledky boli negatívne. Škola taktiež je nútená ukončiť jeho štúdium z dôvodu vymeškaných a neospravedlnených hodín. Otec nezvláda výchovu svojho syna, nerešpektuje jeho príkazy a nariadenia a obáva sa o jeho ďalší vývin, vzhľadom na to, že nevie akým spôsobom trávi svoj voľný čas a s akými osobami sa jeho syn stretáva. nevie zabezpečiť, aby jeho syn navštevoval v pravidelných intervaloch psychologickú pomoc a spolupráca otca s akreditovaným subjektom, ktorý bol do rodiny začlenený z dôvodu pomoci, taktiež nie je dostatočná a z tohto dôvodu sa mňa účinkom, výchovné opatrenie je neúspešné. navrhovateľ zrealizoval všetky dostupné opatrenia s negatívnym výsledkom.

4. Dieťa má veľmi vážne výchovné problémy, nerešpektuje authority zákonných zástupcov ani učiteľov. V rodine nie je nikto, kto by sa mohol o maloletého osobne starať, súčasný stav negatívne vplyva na jeho zdravie a správanie. Navrhovateľ má za to, že malol. Q. je ohrozený na zdraví a na živote.

5. Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/54/2016 mal súd zistené, že rozsudkom č. k. 9P/54/2016-67 zo dňa 29. marca 2017 bol maloletý Q. T. zverený do osobnej starostlivosti otca V. T., ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka L. T. bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 70,-- Eur mesačne, počnúc od 5. 12. 2016 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Zameškané výživné na malol. Q. za obdobie od 5. 12. 2016 do konca mesiaca marec 2017 v sume 131,02 Eur súd matke povolil splácať v splátkach vo výške 5,-- Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 5. 2017.

6. Zo záznamu zo stretnutia rodinných príslušníkov rodiny T. a odborného personálu, pracovníka školy a odboru SPODaSK dňa 28. 9. 2017 v Poradenskom centre Náruč Č. vyplýva riešenie, že podľa názoru kurátorky PhDr. Š. nemá význam, aby sa dieťa dalo do osobnej starostlivosti matky, pretože sa bude scenár opakovať. Riešenie vidí v nástupe do diagnostického centra. Výchovné opatrenie nebude ukončené a s rodinou sa bude naďalej pracovať. Kurátorkou bol zamietnutý návrh pracovníkov Poradenského centra Náruč na skúšobný pobyt u matky. Matka súhlasí s pobytom, je to čo chcela od začiatku. Myslí si, že chlapcovi pomôže len ak sa odstrihne od partie a začne nanovo. Maloletý plače, je zaskočený týmto rozhodnutím. Stále nevidí, že by mal nejaký problém. Správanie však vykazuje problémy, záškoláctvo, krádeže, nedodržiavanie pravidiel. Q. bolo vysvetlené čo znamená diagnostické centrum, aký je tam režim, že môže pokračovať v škole. Na otázku kurátorky uviedol, že na pobyt pôjde dobrovoľne. Orgán SPODaSK sa pokúsi zariadiť, aby chlapec nastúpil do diagnostického centra, kde bude naďalej pokračovať vo svojom študijnom odbore stolár.

7. Z priebežnej správy Poradenského centra Náruč z vykonávania výchovného opatrenia s malol. Q. a jeho rodinou, na základe zmluvy č. 1/2017 zo dňa 29. 9. 2017 súd zistil, že prvý kontakt s rodinou malo

centrum 25. 5. 2017 za účasti kurátorky zo SPODaSK. Otec prišiel na dohodnuté stretnutie, podpísal kontrakt o spolupráci. Na konci prázdnin sa dohodli na pravidlách, ktoré budú pre Q. platiť počas letných prázdnin. Q. bol ponúknutý letný dobrodružný tábor, on ho však odmietol, že je pre neho dva týždne veľa. Na začiatku prázdnin sa dohodli s otcom, že Q. nebude púšťať do W., že mu zabezpečí program na leto doma. Q. odišiel do W. s vedomím otca okolo 9.7. 2017, že odchádza na týždeň na brigádu, vrátil sa začiatkom augusta. Nepodarilo sa cez prázdniny zorganizovať žiadnu voľno časovú aktivitu ako plánovali. Po príchode tvrdil, že sa pripravuje na komisionálne skúšky. V júli 2017 otec prestáva komunikovať, nedá sa mu dovolať, pri návšteve doma vykazuje známky požitia alkoholických nápojov. Vyhovára sa, že má niečo s telefónom. Na začiatku augusta Q. prichádza na druhú konzultáciu s psychologičkou, je však bez záujmu. Verbalizuje, že nevidí, že by mal nejaký problém. Tvrdí, že sa pripravuje na komisionálky. Matka je rada, že maloletý je v nejakom programe. Jej sa vyhýba, komunikujú spolu telefonicky, ak aj príde k nemu domov, nie je tam. Matka by Q. aj chcela do starostlivosti, ale Q. nechce. Matka si myslí, že otec a priateľ K. mu zakazujú sa s ňou stretávať. Koncom augusta Q. ukradol veci v obchode pri čom bol aj prichytený, bola privolaná policajná hliadka, ktorá žiadala kontakt na rodičov. Q. dal kontakt na matku, tá zaplatila vzniknutú škodu, čím zachránila situáciu a voči Q. nie je začaté trestné stíhanie. Na otázku prečo to spravil, uvádza, že sa stavil s kamarátom. Situácia je podľa neho zveličená. Komisionálne skúšky neurobil. prestúpil na trojročný učebný odbor stolár. Triedna učiteľka, ktorá je súčasne výchovnou poradkyňou mala začiatkom školského roka pohovor s maloletým, kde mu bolo jasne povedané, že jeho správanie nenasvedčuje zlepšeniu. Ak to bude takto ďalej pokračovať, budú nútení prehodnotiť výchovné opatrenie a po ňom môže nasledovať pobyt v zariadení. Na stretnutie s psychologičkou sa nedostavil, od 21. 9. 2017 nechodil do školy. Otec uviedol, že je doma a je chorý. Do školy však nezavolať. Dňa 26. 9. 2017 v škole stále nevedeli čo je s Q., volali opätovne otcovi, ten nedvíhal telefón. Dvihal Q., ktorého upozornili, že škola nevie čo s ním je a prečo v tieto dni nechodí do školy. uviedol, že bol u lekárky, má ospravedlnenku. Upozornili ho, že otec to mal oznámiť škole, Q. nechápal prečo. Znova mu zopakovali pravidlá, ktoré si dal s triednou učiteľkou na začiatku školského roka a upozornili na jeho absencie na konzultáciách s psychologičkou, čo vidia ako nedržanie pravidiel v rámci výchovného opatrenia. Podľa neho sa preháňa a nič vážne sa nedeje. Na následnej návšteve v rodine je Q. doma a je chorý. Sľubuje, že príde na stretnutie, aj keď ho to nebaví a taktiež sa zúčastní prípadovej konferencie. Otec je v tom čase doma s nejakým kamarátom, javí známky požitia alkoholu. Obaja zvažujú vinu za neospravedlnenie jeden na druhého. Otec taktiež prisľúbil, že príde na prípadovú konferenciu. Otcova priateľka pani R. súkromne uvádza, že pán T. na chlapca nestačí, nemá prehľad kde chlapec je a čo robí. Prikláňa sa k tomu, aby bol v starostlivosti matky, lebo takto nedopadne dobre. Pred prípadovou konferenciou sa otec telefonicky ospravedlnil, že nepríde, lebo mu prídu robiť ústredné kúrenie, aj po upozornení je ochotný byť len na telefóne a nedostavil sa. Na prípadovej konferencii Q. nevidí, že by mal nejaký problém. dohodli sa na umiestnení Q. na diagnostický pobyt do zariadenia, nakoľko výchovné opatrenie sa neujalo. Po prípadovej konferencii po dohode s lekárkou Q. a so súhlasom matky je Q. daná skúmvavka a je požiadaný o vzorku moču na vyšetrenie na prítomnosti drog. Q. uvádza, že je čistý. po odchode si všimajú, že vzorka nezodpovedá moču a vykazuje prítomnosť mydla. Vzorka bola odovzdaná na biochemické vyšetrenie, kde potvrdili ich verziu. Vzorka bola znehodnotená a nie je možné ju vyšetriť.

8. Zo správy Strednej odbornej školy F. P. B. K.B. N. K. zo dňa 23. 10. 2017 mal súd preukázané, že malol. Q. v roku 2016/2017 študoval odbor - operátor stavebnej výroby - prvý ročník, dosahoval slabé výsledky z odborných predmetov, nejaví dostatočný záujem. V školskom roku 2017/2018 opakuje prvý ročník - učebný odbor stolár. Absencia celkom september - 20. október 2017 - 72 hodín, neospravedlnená 20 hodín. Dňa 23. 10. 2017 žiak porušil školský poriadok - použil elektronickú cigaretu na vyučovaní - podmienené vylúčenie.

9. Z predvolania Okresného úradu Č., odbor všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku zo dňa 12. 10. 2017 mal súd zistené, že zákonný zástupca ml. Q. T., a to L. T. bola predvolaná na ústne pojednávanie vo veci priestupku proti majetku podľa ust. § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., úmyselným spôsobením škody na cudzom majetku krádežou vecí tým, že ml. Q. T. mal dňa 24. 8. 2017 v čase o 10.00 ho z predajne OD TESCO Č. odcudziť nohavice značky FaF v hodnote 17,99 €.

10. Z e-mailom komunikácie medzi DC Záhorská Bystrica a p. Š.J. mal súd zistené, že je možné umiestniť maloletého do ich zariadenia.

11. Navrhovateľ k návrhu predložil Záznam zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 20. 10. 2017, Záznam zo šetrenia pomerov v inštitúcii zo dňa 20. 10. 2017, Záznam z návštevy zariadenia zo dňa 16. 6. 2017, Záznam z jednania s klientom zo dňa 16. 5. 2017, Záznam z terénneho šetrenia v rodine zo dňa 15. 5. 2017, Záznam zo šetrenia v inštitúcii zo dňa 10. 5. 2017, Záznam zo šetrenia v inštitúcii zo dňa 10. 5. 2017, Záznam z terénneho šetrenia v rodine zo dňa 4. 5. 2017, Záznam z pohovoru s dieťaťom zo dňa 20. 2. 2017, Záznam spísaný na ÚPSVR v Čadci zo dňa 14. 2. 2017, Záznam zo šetrenia v inštitúcii zo dňa 13. 2. 2017, Záznam z terénneho šetrenia v rodine zo dňa 5. 1. 2017, Záznam z terénneho šetrenia v rodine zo dňa 22. 11. 2016, Záznam z pohovoru s klientom zo dňa 21. 11. 2016, Záznam z pohovoru s klientom zo dňa 21. 11. 2016, Úradný záznam z telefonického hovoru zo dňa 26. 11. 2000, Úradný záznam z tel. rozhovoru - MUDr. C. J. zo dňa 26. 11. 2000, Záznam z terénnej sociálnej práce zo dňa 13. 12. 2016, Záznam z pohovoru s klientom zo dňa 29. 11. 2016, Záznam z pohovoru na úrade zo dňa 23. 11. 2016, Záznam spísaný na ÚPSV Čadca dňa 21. 11. 2016, Záznam z pohovoru s klientom zo dňa 18. 11. 2016, Záznam z pohovoru s klientom zo dňa 18. 11. 2016, Záznam z pohovoru s klientom zo dňa 18. 11. 2016, Záznam spísaný na ÚPSVR Čadca dňa 14. 11. 2016, Úradný záznam zo dňa 7. 11. 2016.

12. Zo záznamu zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 20. 10. 2017 č. 13/14 mal súd zistené, že otec maloletého sa už v byte nezdržiava, po telefonáte s otcom bola vykonaná návšteva u otca v dome na C.. Otec bol informovaný o tom, že Q. ide do diagnostického centra. Otcovi bolo oznámené, že Q. sfaľšoval protidrogové testy, o čom otec nevedel. Družka aj otec udávajú, že alkohol otec nepožíva. Otcovi bolo podané komplexné sociálne poradenstvo ohľadom vecí, ktoré je nutné odovzdať pri nástupe do Diagnostického centra. Otec súhlasí s umiestnením Q. do diagnostického centra Záhorská Bystrica, na základe rozhodnutia súdu. Q. uviedol, že on odovzdal moč a nevie, ako sa dostala do skúmavky mydlová voda. Bolo mu vysvetlené, že dohoda z prípadovej konferencie platí a Q. ide do Diagnostického centra Záhorská Bystrica.

13. Zo záznamu zo šetrenia pomerov inštitúcii zo dňa 20. 10. 2014 v škole mal súd zistené stanovisko školy, že je potrebné, aby maloletý bol umiestnený do diagnostického centra na účel diagnostiky správania.

14. Zo záznamu z návštevy zariadenia Poradenské centrum Náruč Č. zo dňa 16. 6. 2017 mal súd zistené, že od 25. 5. 2017 subjekt začal pracovať s rodinou.

15. Zo záznamu z jednania s klientom zo dňa 16. 5. 2017 mal súd zistené, že sa na úrad dostavil otec maloletého Q., ktorý uviedol, že dohovára synovi, že musí chodiť riadne do školy, rešpektovať ho. Ohľadne zisťovania výskytu drog v moči otec uviedol, že zabudol výsledky doma a tieto boli zhruba mesiac dozadu bez nálezu. Otec bol poučený o následkoch neplnenia si povinnej školskej dochádzky.

16. Zo záznamu z terénneho šetrenia v rodine zo dňa 15. 5. 2017 mal súd zistené, že v čase šetrenia sa v domácnosti nikto nenachádzal, telefonicky otec prisľúbil, že sa dostaví na ÚPSV a R za účelom prevzatia oznámenia rozhodnutia o výchovnom opatrení.

17. Zo záznamu šetrenia v inštitúcii - ÚPSVR Čadca zo dňa 10. 5. 2017 mal súd zistené, že matka je v osobnom aj telefonickom kontakte so synom Q., chce požiadať o zverenie detí do svojej starostlivosti., otca opakovane videla pod vplyvom alkoholu, keď mu niečo povie, nič si nepamätá. Matke bolo poskytnuté komplexné poradenstvo vo veci uloženia výchovného opatrenia. Matka súhlasí s aktívnou spolupracou.

18. Zo záznamu zo šetrenia v inštitúcii zo dňa 10. 5. 2017, a to telefonického rozhovoru s otcom za prítomnosti matky bolo zistené, že otec je informovaný o tom, že syn nechodí do školy, otec nevie čo má so synom robiť.

19. Zo záznamu z terénneho šetrenia v rodine zo dňa 4. 5. 2017 mal súd zistené, že v domácnosti sa v čase šetrenia nikto nenachádzal, matka bola na ceste na poobednú zmenu. Otec maloletého údajne vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje.

20. Zo záznamu z pohovoru s dieťaťom zo dňa 20. 2. 2017 mal súd zistené, že dňa 20. 2. 2017 spolu s otcom navštívili ambulanciu MUDr. Q.Č. za účelom zhodnotenia jeho psychického stavu a nutnosti

odvykacej liečby na THC. Maloletý prisľúbil, že bude pravidelne navštevovať školu, pripravovať sa na vyučovanie a nebude sa v nočných hodinách zdržiavať mimo domu.

21. Zo záznamu spísaného na ÚPSVR v Čadci zo dňa 14. 2. 2017 s rodičmi a maloletými deťmi mal súd zistené, že matka dala testovať na drogy, Q. vyšli pozitívne testy. Rodičia boli oboznámení so situáciou. Otcovi bolo oznámené, že Q. súhlasí s dobrovoľným pobytom v Považskom Chlmci, otec uviedol, že pôjde na opakované testy, ak bude výsledok pozitívny, bude situáciu riešiť umiestnením na dobrovoľný pobyt. Obom rodičom bolo vysvetlené, že Q. treba pomôcť a bolo im odporúčané umiestniť ho na dobrovoľný pobyt v Považskom Chlmci.

22. Zo záznamu zo šetrenia v inštitúcii zo dňa 13. 2. 2017 mal súd okrem iného zistené, testy vykonané dňa 8. 2. 2017 na THC MUDr. C. boli u malol. Q. pozitívne.

23. Zo záznamu z terénneho šetrenia v rodine zo dňa 5. 1. 2017 mal súd zistené, že dôvodom šetrenia bolo zisťovanie aktuálnej situácie malol. detí, pohovor a poradenstvo, maloletý otec uviedol, že nemá s deťmi žiadne výchovné problémy, malol. navštevuje I. ročník SOŠ F. K.B. N. K., otec bol poučený o tom, že má zakúpiť testy na drogy a urobiť kontroly, maloletý Q. s týmto súhlasí.

24. Zo záznamu z terénneho šetrenia v rodine zo dňa 5. 1. 2017 mal súd okrem iného zistené, že podľa tvrdenia maloletého Q., tento naposledy užil THC začiatkom novembra 2016.

25. Zo záznamu z terénneho šetrenia v rodine zo dňa 22. 11. 2016 v prítomnosti maloletých detí a rodičov mal súd okrem iného zistené, že matku maloleté deti nerešpektujú, s maloletým Q. mala ísť k MUDr. Q., čo však maloletý odmietol, matka sa už nechce starať o deti, prítomným boli dané pokyny, so splnením ktorých všetci prítomní vyslovili súhlas.

26. Zo záznamu z pohovoru s klientom zo dňa 21. 11. 2016 vyplýva, že sa na úrad dostavil P. T., ktorý prevzal originály výsledkov - skríning moču na súrodencov - Q. P. K..

27. Zo záznamu z pohovoru s klientom zo dňa 21. 11. 2016 okrem iného mal súd zistené, že sa na úrad dostavil malol. Q. P. K., ktorí uviedli, že za ním domov prišiel F. V., ktorý ho fyzicky napadol a vyhrážal sa mu, že ak bude ešte niečo riešiť na sociálke, že ho zabije, zakope a vyhrážal sa mu smrťou, boli na ošetrení na pohotovosti, matka im neverila.

28. Z úradného záznamu z telefonického hovoru s MUDr. C. J. mal súd zistené, že malol. Q. P. K. T. majú absolvované preventívne prehliadky aj povinné očkovania.

29. Zo záznamu z terénnej sociálnej práce v inštitúcii zo dňa 13. 12. 2016 mal súd zistené, že na Obecnom úrade v B. poznajú zložitú situáciu v rodine, neboli zaznamenané žiadne oznamy a sťažnosti na výchovné problémy, nemajú vedomosť, či sa v rodine vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje.

30. Zo záznamu z terénnej sociálnej práce - v inštitúcii SOU F. P. B. K. N. K. zo dňa 13. 12. 2016 mal súd preukázané, že dochádzka malol. je pravidelná, vzdelávacie výsledky sú priemerné, uspokojivé, správanie uspokojivé, výchovné problémy nie sú.

31. Zo záznamu z pohovoru s klientom - rodičmi a maloletým Q. P. K. zo dňa 29. 11. 2016 mal súd zistené, že malol. Q. bol na kontrole u lekára, bol doma odo 29. 11. 2016, od 30. 11. 2016 ide do školy, rešpektuje otca a jeho partnerku, dodržiava večerné príchovy, alkohol ani iné omamné látky neužíva.

32. Zo záznamu z pohovoru s klientom zo dňa 29. 11. 2016 okrem vyplýva, že otec bol oboznámený s tým, že bude realizované výchovné opatrenie u maloletých detí z dôvodu výchovných problémov detí v predchádzajúcom období.

33. Zo záznamu z pohovoru na úrade zo dňa 23. 11. 2016 vyplýva, matka maloletého Q. objednala na deň 1. 12. 2016 k MUDr. Q. na vyšetrenie, keďže prišli na vyšetrenie neskoro.

34. Zo záznamu spísaného na ÚPSVR Čadca dňa 21. 11. 2016 vyplýva, že sa na úrad dostavili bratia maloletého Q., ktorý okrem iného uviedli, že maloletý Q. prišiel domov v noci o 00.30 hod. silne pod

vplyvom alkoholu, aj pod vplyvom užitia omamných látok, v domácnosti prespal a zase išiel niekam. Matka výchovu nezvláda a otec ich oboch kryje.

35. Zo záznamu z pohovoru s klientom zo dňa 18. 11. 2016 vyplýva, že sa na úrad dostavila matka s malol. Q. P. K. s tým, že malol. K.N. po vykonanom pohovore bola poučená o tom, aby sa zdržiavala doma, dohliadla na brata, chodila do školy a rešpektovala pokyny matky.

36. Zo záznamu z pohovoru s klientom zo dňa 18. 11. 2016 vyplýva, že sa na úrad dostavila matka s malol. Q. P. K.. Matka okrem iného deklaruje, že malol. Q. užíva naďalej marihuanu, našla mu veci spojené s užívaním THC, bola na polícii, kde jej povedali, že musí dať podnet na trestné stíhanie, tento podnet nedala. Matka bola poučená, aby navštívila MUDr. Q. v rámci riešenia závislosti svojich detí a ich výchovných problémov, je potrebné aby okolo 10. 12. 2016 dala urobiť opakované testy na drogy u detí.

37. Zo záznamu z pohovoru s klientom zo dňa 18. 11. 2016 vyplýva, že sa na úrad dostavila matka s malol. Q. P. K.. Malol. Q. okrem iného uviedol, že zo školy vymeškal len jeden deň, bol chorý, ale nemá to ospravedlnené. Dosahuje priemerné vyučovacie výsledky. Vyskúšal od kamarátov marihuanu cca trikrát, inak nefajčí, nepožíva alkoholické nápoje. Podľa jeho názoru v súčasnosti nepotrebuje liečenie, neužíva THC pravidelne, je si vedomý, že v budúcnosti by musel ísť na liečenie a tiež užívanie THC je trestný čin.

38. Zo záznamu spísaného na ÚPSVR Čadca dňa 14. 11. 2016 vyplýva, že sa na úrad dostavila matka, ktorá uvádza, že správanie oboch detí je veľmi zlé, robia napriek, vulgárne sa vyjadrujú, žiada, aby s nimi vykonal pohovor a umiestnil do zariadenia.

39. Z „Posúdenia životnej situácie dieťaťa a jeho rodiny“ zo dňa 19. 12. 2016 vyplýva, že zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, boli posudzované sociálne a ekonomické podmienky v rodine malol. Q., aktuálny stav dieťaťa a vývinové potreby, starostlivosť rodičov o dieťa, vzťahy a komunikácia v rodine, širšie sociálne prostredie; miera ohrozenia dieťaťa s výsledkom 1 - nízka miera ohrozenia.

40. Z e-mailovej komunikácie zo dňa 11. 5. 2017 medzi p. Š. a Ing. Q. V. vyplýva, že maloletý Q. študuje 1. ročník odbor operátor stavebnej výroby, dosahuje priemerné výsledky, nejaví dostatočný záujem. Od začiatku druhého polroka žiak vykazuje za mesiac február 34 hodín ospravedlnenej absencie, za mesiac marec 35 hodín ospravedlnenej absencie, tri hodiny neospravedlnenej absencie, 4. 4. šesť hodín ospravedlnenej absencie, 6. 4. sedem hodín neospravedlnenej absencie, dňa 11. 4. šesť hodín neospravedlnenej absencie, dňa 12. 4. šesť hodín neospravedlnenej absencie.

41. Zo správy MUDr. Q. V., detská psychiatrická ambulancia z 2/2017 vyplýva, že podľa anamn. od otca mal malol. pri kontrole moču zistenú orient. pozitívnu THC. Záver - škodlivé užívanie marihuany bez závislosti na látke, odporúčanie - zvýšený dohľad, sledovanie študijných výsledkov v škole, zamestnávanie na voľný čas, kontrola v ambulancii 7. 4. , zo zdravotného hľadiska t. č. nie je dôvod na odvykaciu liečbu.

42. Z výmenného listu na odborné vyšetrenie, ošetrenie, ústavné liečenie zo dňa 13. 2. 2017 vystaveného MUDr. J. C., všeobecný lekár pre deti a dorast vyplýva, že na žiadosť rodičov lekár potvrdzuje, že Q. T. mal výsledok moču na THC orientačne pozitívny z 3. 2. 2017.

43. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

44. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

45. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

46. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

47. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku - uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

48. Podľa § 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku - uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

49. V súdenom prípade mal súd potrebu nariadenia neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaného § 367 ods. 1 C. m. p. osvedčenú. Z predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že otec, ktorému bol malol. Q. zverený do starostlivosti, výchovu maloletého Q. nezvláda. Maloletý nerešpektuje jeho príkazy a nariadenia, otec nemá vedomosť ako a s kým maloletý trávi svoj voľný čas. Maloletý nerešpektuje ani otca, ani matku. Úrad práce, sociálnych vecí Čadca s rodičmi a maloletým Q. pracuje od roku 2016, čo mal súd preukázané z predložených záznamov o vykonaných šetreniach v rodine. Všetky odporúčania úradu a uložené výchovné opatrenie zo strany úradu - účasť maloletého aj rodičov na sociálnom alebo výchovnom programe, realizovaný od apríla 2017 v spolupráci s akreditovaným subjektom Náruč Č., sa minuli účinku. Situácia na strane maloletého Q. sa aj napriek zastabilizovaniu po zverení do výchovy otca, zhoršuje. Vo februári 2017 mal maloletý opakovane pozitívny test na THC. MUDr. Q. vo februári 2017 odporúčala u maloletého Q. zvýšený dohľad, sledovanie študijných výsledkov, zamestnanie na voľný čas. Zo zdravotného hľadiska v tom čase podľa vyjadrenia lekárky nebol dôvod na odvykaciu liečbu. Pri poslednom testovaní maloletý znehodnotil vzorku moču mydlovou vodou a výsledky boli negatívne. Maloletý sa dokonca dopustil trestnej činnosti, a to krádeže oblečenia. Z predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že maloletý Q. zanedbáva školskú dochádzku, aj v tomto smere sa situácia zhoršuje, keďže škola v dôsledku neospravedlnených absencií je nútená ukončiť jeho štúdium.

50. Predloženými listinnými dôkazmi mal súd osvedčené, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca s rodinou maloletých detí dlhodobo spolupracuje, ako aj to, že s rodinou spolupracujú i ďalšie inštitúcie, avšak bezvýsledne. Maloletý pritom pre svoj ďalší osobnostný vývin i zdravie nevyhnutne potrebuje stabilné výchovné prostredie s pevnými pravidlami, ale otec nevie zabezpečiť, aby jeho syn navštevoval v pravidelných intervaloch psychologickú pomoc, a spolupráca otca s akreditovaným subjektom nie je dostatočná.

51. Vzhľadom k tomu, že situácia v rodine je nezvládnuteľná, správanie maloletého má stúpajúcu tendenciu a v rodine nie je nikto, kto by sa mohol o maloletého osobne starať, keďže aj starostlivosť matky o maloletého zlyhala, maloletý matku nerešpektoval, v dôsledku čoho bolo rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 9P/54/2016-69 zo dňa 24. 4. 2017 rozhodnuté o zmene výchovného prostredia maloletého a maloletý bol zverený do starostlivosti otca, ktorý rovnako ako matka jeho výchovu nezvládol, vzhľadom aj na dôkazy, ktoré boli spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložené, súd daný stav vyhodnotil tak, že je viac ako dôvodné maloletého neodkladným opatrením odovzdať do starostlivosti Diagnostického centra Záhorská Bystrica, ktoré s umiestnením maloletého vyslovilo súhlas. S takýmto riešením napokon vyslovili súhlas aj obaja rodičia a maloletý Q..

52. Aj napriek tomu, že navrhovateľ navrhoval neodkladným opatrením uložiť povinnosť obom rodičom, súd túto povinnosť uložil otcovi maloletého Q., ktorému bol maloletý zverený do starostlivosti, a to na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 9P/54/2016-69 zo dňa 24. apríla 2017.

53. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

54. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

55. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

56. V danom prípade nariadením neodkladného opatrenia vznikla povinnosť na strane matky aj otca plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému Q., a to na účet Diagnostického centra Záhorská Bystrica, kde maloletý bude odovzdaný do starostlivosti na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Bez ohľadu na preukázanie finančných schopností je povinnosťou rodičov podieľať sa na plnení výživného, ktoré súd stanovil aktuálne v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pretože nemal preukázaný reálny príjem rodičov (27,32 €).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v piatich vyhotoveniach.  
(§ 357 písm. d/ CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak nebude povinnosť uložená týmto uznesením splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.