

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010244
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617010244.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 31. októbra 2017 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l

Obžalovaný G. F., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., F. XXX/XX, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v dobe od 18:15 hod. dňa 26.04.2016 do 08:30 hod. dňa 27.04.2016 v Z. na E. ulici XX nezisteným predmetom vypáčil okno na stávkovej kancelárii X., cez toto vošiel do vnútra kancelárie kde z ukotvenia v podlahe vytrhol ohňovzdornú skriňu značky W., ktorú nepoškodil a následne na dverách vedúcich do skladových priestorov nezisteným spôsobom poškodil kovové mreže a vylomil visiaci zámok O., ktorým boli mreže zabezpečené a zo skriň vyhádzal prevádzkovú dokumentáciu v úmysle odcudziť z prevádzky nejaké veci k čomu však nedošlo, pričom poškodením zariadenia spôsobil pre spoločnosť X., s.r.o. so sídlom A. XX, L. škodu vo výške 50,-€,

t e d a

dopustil sa konania ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

r o z h o d o l :

č

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr.zák., § 38 ods. 2, 4 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti X. spol. s r.o., A. XX, XXX XX L., A.: XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 50,-€.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaný ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný G. F. po zákonom poučení vyhlásil, že sa necíti byť vinným zo žalovaného skutku. Ku skutku uviedol, že mu bolo oznámené policajtni v Z., že sa našiel nejaký špak v kancelárii X. v Z. na B. ulici a podľa G. by to malo patriť jemu. On v apríli 2016 sa nenachádzal v Z., bol na R. niekde doma. Sám nevedel, kedy naposledy bol v Lučenci, lebo nemal dôvod do Z. chodiť. Za obdobný skutok bol vypočúvaný zo strany polície X. v roku 2014. Skutok sa mal stať v V. v L.. Vtedy mali nájsť nejaké pachové stopy. Má také tušenie, že aj tento prípad je voči nemu vykonštruovaný a to zo strany sestry, ktorá má problémy s drogami, ona býva v F.. Za drogy spolu s bratom ju zahlásili na políciu, lebo chceli pomôcť jej deťom, preto jej deti zobrali do domova a odvtedy sa mu sestra stále vyhráža. Podľa neho sestra pravdepodobne chodí do Z.. Na otázku uviedol, že fajčí dlhé roky Marlboro Z. a veľmi ho prekvapilo, že až v Z. našli špak s jeho G.. Na záver uviedol, že navrhuje vypočuť policajného technika, ktorý zabezpečoval stopy na mieste činu ako aj znalcov, ktorí vo veci vypracovali znalecký posudok.

Svedok Z. L. splnomocnený zástupca spoločnosti X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 26.04.2016 o 18.15 hod. odchádzali zo stávkovej kancelárie, pozatvárali okná a dvere, všetko skontrolovali a odchádzali spolu s F., ktorá tam vtedy pracovala. Bolo vždy tak, že zo stávkovej kancelárie odchádzali dvaja. Vždy kontrolovali trezor, okná, bezpečnostné zariadenie, mreže. Do stávkovej kancelárie stále chodí hodinu pred otváracími hodinami. V čase skutku, keď vošiel do budovy pristúpil k druhým dverám, ktoré vedú do miestnosti kde majú osobné veci, kde má prístup iba personál a zistil, že všetko bolo hore nohami, trezor bol otočený, boli porozhadzované papiere, všetko bolo popolievané saponátom, okno bolo otvorené, bolo to na strane z ulice E.. Do tých priestorov už ďalej nevstupoval a volal políciu. Keď prišla polícia, zabezpečovali stopy zhruba dve hodiny. Keď to urobili, zavolali ho dozadu aby videl ako to tam vyzerá. Na zemi sa nachádzal ohorok cigarety, čo si oni nevšimli. Na to ich upozornil, pričom v stávkovej kancelárii je prísny zákaz fajčenia a okrem toho ani on ani vtedajšia jeho kolegyňa boli nefajčiari. Takže v žiadnom prípade sa tam ohorok nemohol dostať. Na dverách miestnosti bol vypáčený zámok, mreža bola úplne vytrhnutá a nepochopil ako mohli trezor otočiť hore nohami. Keďže páchatelovi sa nepodarilo trezor otvoriť, veľká škoda im nevznikla. Škoda vznikla iba zhruba do 50,- Eur za poškodený zámok a mreže. Túto škodu si uplatnil v plnej výške.

Svedkyňa F. O. uviedla, že na pobočke spoločnosti X. v Z. pracovala do 31.03.2017. V čase skutku okolo 09.00 hod. ráno jej volali, prišla na miesto, bola tam polícia aj jej šéf Z. L.. Po záverečnej z miestnosti odchádzali väčšinou spolu. Do budovy je iba jeden vchod. Keď odchádzajú spolu, dvere zamyká pán L.. Od budovy mala kľúče aj ona, v tom čase sa tam poplašné zariadenie nenachádzalo, sú tam štyri okná, dve okná slúžia ako výklad, tie sa vôbec neotvárali, dve okná boli menšie a z toho sa jedno otváralo. Na vetranie sa používalo len jedno okno. Pri každom odchode boli všetky okná kontrolované, či sú pozatvárané. Do práce stále chodievali o hodinu skôr, čiže o 09.00 hod. pričom otvárali o 10.00 hod. a odchádzali odtiaľ o 17.00 hod. V miestnosti sa nefajčí, je tam zákaz fajčenia. Keď prišli policajti, prišiel aj policajný technik, ktorý zabezpečoval stopy. Upratovačku tam nemali, upratovali si sami.

Svedok X. L. policajný technik OR PZ Z. ku skutku z 26.04.2016 do 27.04.2016 uviedol, že niekedy doobeda mu bolo oznámené, aby sa dostavil na miesto, že je tam vlámačka. Bežný postup spočíva, že sa vyhotoví fotografia, zaistenie stôp, ktoré sa nachádzajú na mieste, zaistený bol kľúč vo dverách, ktoré oddelujú priestor od kancelárie, špak cigariet sa našiel v priestore za sklom, kde má prístup len personál. Bola to miestnosť ako sklad, po ľavej strane od kancelárie. Bolo tam aj wc a umývadlo. Špak sa nachádzal na drevenej podlahe. Po zhodnotení na mieste konštatovali, že nikto tam nefajčí, bolo to zistené ako stopa, ktorá má súvis s trestným činom. Po zaistení sa stopa rieši expertíznym skúmaním. Ďalej boli zaistené trasologické otlaky obuvi, kľúč, ktorým sa mal páchatel dostať do priestoru personálu. Na miestnosti boli mreže. V čase obhliadky bola mreža skvačená.

Znalec H.. K. G. uviedol, že mu boli predložené trasologické stopy zaistené na troch čiernych želatínových fóliách. Skúmaním bolo zistené, že sa jedná o neúplné plošné otlaky vytvorené so zhodným vzorom podošvy športovej obuvi značky Adidas prípadne jej ázijskej napodobneniny. Stopy 3 a 4 sú vhodné len na určenie skupinovej príslušnosti podošiev obuvi. V stope číslo 2 sa nachádzajú znaky na určenie skupinovej príslušnosti podošvy obuvi. Vzor podošvy je uvedený v katalógu podošiev, pokiaľ sa jedná o obuv Adidas a demonštruje to v posudku obrázok číslo 1.

Znalec A.. K. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na stope číslo 5 bol cigaretový ohorok a bola zistená prítomnosť slín, z ktorých bola zaistená a analyzovaná DNA mužskej osoby, tento DNA profil bol uložený a prehliadnutý v národnej databáze F. pričom bola zistená zhoda s DNA profilom osoby označenej G. F., nar. XX.XX.XXXX. Tým sa potvrdilo, že pôvodcom stopy číslo 5 je táto stotožnená osoba. Na otázku uviedol, že celý systém funguje tak, že prehliada to automatizovaný softvér. Osoba tam bola vložená v roku 2006 v súvislosti s inou trestnou činnosťou. Ukladacia doba na DNA, ktoré už bolo raz zistené je 99 rokov. Hlavný server sa nachádza v L. a všetky pracoviská (Bratislava, Slovenská Ľupča, Košice) sú spojené s týmto serverom, pričom porovnávanie stopy prebieha v reálnom čase. Čiže keď vložil stopu číslo 5, ktorú mal ako neznámu a nevedel pôvodcu, tak tento softvér mu ju prehliadol a zistil potencionálnu zhodu. Následne overil s nezávislou DNA analýzou, čiže potvrdil aby vylúčili nejakú zámenu.

Súd ako dôkaz prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, uznesenie o začatí trestného stíhania, zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správu z OO PZ Lučenec, splnomocnenie spoločnosti X., správu z miestneho úradu mestskej časti Košice - juh, úradné záznamy, plán vyšetrovania a odpis registra trestov na obžalovaného.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku. Obžalovaný síce svoju trestnú činnosť tak v prípravnom konaní ako aj na hlavných pojednávaniach popieral, na svoju obhajobu uviedol, že on v čase skutku ani pred ani po skutku v Z. sa nenachádzal, preto nemohol byť ani páchatelom skutku. Podľa neho cigaretový špak, ktorý bol nájdený v miestnosti spoločnosti X. aj keď vykazuje znaky jeho G. niekto ho tam musel priniesť. Má tušenie, že tento prípad bol voči nemu vykonštruovaný. Podľa názoru súdu toto jeho tvrdenie je nelogické a v podstate aj nevysvetliteľné. Pracovníci spoločnosti X., svedok Z. L. a svedkyňa F. O. zhodne uvádzali, že v miestnosti kde bola zaistená stopa - ohorok cigariet, je služobná miestnosť, kde okrem ich dvoch nemá nikto prístup a v celom objekte X. je prísny zákaz fajčenia. Policajný technik, svedok X. L. potvrdil, že on zaistil cigaretový špak v priestore, ktorý slúži pre personál, pričom zistil od personálu, že obidvaja sú nefajčiari. Boli vypočutí aj znalci z kriminalistického a expertízneho ústavu PZ R. V.. H.. K. G. skúmal predložené trasologické stopy a to plošné otlaky športovej obuvi značky C., čo zistil iba skupinovú príslušnosť podošvy obuvi. Znalec A.. K. H. potvrdil podľa G., že nájdený ohorok cigarety v miestnosti, kde došlo ku krádeži pochádza od obžalovaného G. F.. Jeho G. profil bol uložený v národnej databáze F. v roku 2006 v súvislosti s inou trestnou činnosťou. V súvislosti s trestnou činnosťou bola vykonaná obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou.

Súd trestnú činnosť obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. k § 212 ods. 2 písm. a) Tr.zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je prihlásený k trvalému pobytu mestskej časti F. - juh. Iné informácie o menovanom sú im nie známe. Je nezamestnaný, doposiaľ bol štrnásťkrát súdne trestaný výlučne pre trestnú činnosť krádeže. Naposledy trestným rozkazom z 18.04.2016 sp.zn. 8T 10/2016 Okresný súd Košice I u neho upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie z rozsudku z Okresného súdu R. X. Y. z 03.12.2013 sp.zn. 5T 132/2012 v spojení s Uznesením F. súdu F. z XX.XX.XXXX sp.zn. 7To 26/2014 a to pre § 212 ods. 2 písm. a) Tr.zák. trest odňatia slobody nepodmienečne 1 rok a 7 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 18.08.2014.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom u obžalovaného poľahčujúce okolnosti absentovali. Pritom u neho súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr.zák. konkrétne, že už bol za trestný čin krádeže odsúdený. Súd ďalej poukazuje na to, že obžalovaný bol doposiaľ 14-krát právoplatne potrestaný výlučne pre trestné činy krádeže. Súd bol toho názoru, že na jeho prevýchovu a nápravu vzhľadom k tomu, že sa ani nepoučil z predchádzajúcich odsúdení bolo treba uložiť trest

nepodmienečný, ktorý uložil vo výmere 12 mesiacov a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich mesiacoch už bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák.

Vzhľadom k tomu, že splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti X. s.r.o. L. riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 50,- Eur obžalovaného zaviazal túto sumu spoločnosti uhradiť s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr.por.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.