

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/300/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202976
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5416202976.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Barborou Korenecovou, so sídlom v Z., K. XXX/X (adresa na doručovanie POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava), proti žalovanému Z. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, adresa na doručovanie XXX XX Z., Česká republika, o zaplatenie 908,16 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6Csp/25/2016-50 zo dňa 25. júla 2017 takto

rozhodol:

Odvolanie odmieta.

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu (v celom rozsahu) zamietol. Vychádzal zo spotrebiteľského charakteru vzťahu, z ktorého vznikla škoda a s poukazom na § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. skúmal, či uplatnený nárok nie je premlčaný. V tejto súvislosti konštatoval, že žalobca sa dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá dňa 18.6.2007, avšak žalobu podal až dňa 8.9.2016; t.j. po uplynutí subjektívnej premlčacej doby, ktorá uplynula najneskôr 18.6.2009.

2. O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal. Žalovaný bol síce v spore úspešný, ale konania sa fakticky nezúčastňoval.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý sa alternatívne domáhal jeho zmeny tak, že žalobe bude vyhovené, alebo jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukazoval na to, že škoda je jedným zo znakov skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu, za spáchanie ktorého bol žalovaný právoplatne odsúdený. Žalovaný tak naplnil znaky trestnoprávnej aj občianskoprávnej zodpovednosti za škodu. Odvolateľ nesúhlasil s aplikáciou § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., lebo v súdenej veci nejde o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale o nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom. Celkovo namietal poskytnutie žalovanému neprimerane zvýšenej ochrany, hoci ide o osobu, ktorá sa dopustila protiprávneho konania.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolanie žalobcu, ako oneskorene podané, odmietol podľa § 386 písm. a/ CSP.

5. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Z doručky súdnej zásielky, ktorá obsahovala napadnuté rozhodnutie, vyplýva, že rozsudok okresného súdu bol odvolateľovi doručený dňa 28.8.2017. Následne prvým dňom lehoty na podanie odvolania vo vzťahu k žalobcovi bol deň 29.3.2017 (§ 121 ods. 2 CSP). Lehota na podanie odvolania skončila márnym uplynutím jej posledného dňa, ktorým bol 12.9.2017.

7. Odvolanie bolo podané v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Zo súvisiaceho potvrdenia (výsledku overovania) je zrejmé posledné použitie časovej pečiatky žalobcom dňa 13.9.2017 o 7:24 hod. Na server okresného súdu bolo odvolanie doručené 13.9.2017 o 9:25:03 a overenie podpisu bolo vykonané 14.9.2017 o 01:53 hod. Len na okraj krajský súd dopĺňa, že vykonal aj doplňujúce šetrenie/križovú kontrolu súvisiacich časových údajov v jednotlivých justičných elektronických systémoch.

8. Z dotknutých časových údajov (osobitne z posledného použitia časovej pečiatky žalobcom v súdnej veci) je nepochybné, že k podaniu odvolania došlo až dňa 13.9.2017. To znamená po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty, z ktorého titulu odvolací súd dotknuté odvolanie odmietol.

9. Krajský súd dodáva, že právo na súdnu a inú právnu ochranu garantované v čl. 46 a nasl. Ústavy SR nie je absolútne. Nemožno sa ho dovoľávať bez splnenia zákonom stanovených podmienok. Pravidlá, týkajúce sa lehôt určených na podanie opravného prostriedku, majú za cieľ zaistiť riadny výkon spravodlivosti a zvlášť rešpektovať princíp právnej istoty. Dotknuté osoby musia počítať s tým, že tieto pravidlá budú aplikované. Nejedná sa o porušenie práva na súdnu ochranu, ak bolo v možnostiach strany sporu vyhnúť sa tomu dôsledku, že o jej opravnom prostriedku nebolo meritórne rozhodnuté.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že stranám nárok na ich náhradu nepriznal. Vecné neprejednanie odvolania žalobcu z dôvodu jeho oneskoreného podania je možné kvalifikovať ako neúspech žalobcu v odvolacom konaní a (vo všeobecnosti) by ho zaťažovala povinnosť nahradiť trovy protistrane, ale žalovanému v súvislosti odvolacím prieskumom žiadne trovy konania nevznikli (§ 251 CSP).

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 ods. 1 CSP.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.