

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Csp/104/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205433  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817205433.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. I. XX, XXX XX M., o zaplatenie 230,80 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 233,- Eur istiny s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 20.7.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc mesiacom december 2017, vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Súd konanie o zaplatenie 7,80 Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 20.7.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 230,80 Eur a príslušenstva t. j. 5,15 % ročným úrokom z omeškania, z titulu neuhradenej pôžičky.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca poskytol žalovanému sumu na základe Zmluvy o pôžičke č. 20559835, zo dňa 23.11.2013, uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Pôžička bola poskytnutá v celkovej sume 288,00 Eur s tým, že žalovaný sa zaviazal uhradiť pôžičku formou 18 pravidelných mesačných splátok vo výške 16,00 Eur. Žalovaný si svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil v čase určenom v zmluve a dostal sa do omeškania. Žalobcovi preto vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 230,80 Eur, na základe príslušných zmluvných ustanovení.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/104/2017 - 13 zo dňa 20.07.2017, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže voči platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, súd predmetný platobný rozkaz, uznesením č. k. 8Csp/104/2017 - 30 zo dňa 26.09.2017 zrušil.

4. Uznesením č. k. 8Csp/104/2017 - 29 zo dňa 26.09.2017 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu - Consumer Finance Holding, a.s, vstupuje do konania nový žalobca - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

5. Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil. Z písomného podania žalobcu vyplýva, že žalobca trvá na žalobe, čo do zaplatenia istiny 223,- Eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 20.7.2014 do zaplatenia. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania. V časti o zaplatenie 7,80 Eur (zmluvné poplatky) žalobu zobral späť a konanie v späťvzatej časti žiadal zastaviť. Žalobca zároveň prejavil súhlas s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

6. Žalovaný na pojednávaní uznal žalovanú sumu, čo do základu a výšky. Potvrdil, že mu bola poskytnutá pôžička na zakúpenie mobilného telefónu pre jeho matku a tá sa zaviazala, že pôžičku bude splácať. Je si vedomý toho, že pôžička nebola splácaná, pretože jeho mama zostala bez práce, resp. obaja rodičia sú nezamestnaní. Tiež uviedol, že sa zamestnal a jeho príjem sa pohybuje okolo 500,- Eur/mesačne, ale má 6 mesačné dieťa spolu s priateľkou, ktorá tiež nepracuje. Bývajú spoločne v byte s rodičmi a všetky náklady spojené s bývaním uhrádza sám, čo sa týka služieb - inkasa a tiež peniaze potrebuje na živobytie svojej rodiny, ako aj svojich rodičov, ktorým finančne vypomáha, keďže sú nezamestnaní. Čo sa týka majetkových pomerov nemá žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Na záver vyjadril súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby a tiež s tým, aby súd rozhodol aj rozsudkom pre uznanie, pokiaľ mu umožní dlžnú sumu splácať, v splátkach maximálne po 20,- Eur/mesačne.

7. Súd vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o pôžičke zo dňa 23.11.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami v rámci prílohy č. 1, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok na úhrad, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, návrhom na zmenu strany sporu, oznámením o postúpení pohľadávky, uznesením o pripustení zmeny strany sporu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, písomným vyjadrením žalobcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

8. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku. ( § 285 CSP).

10. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu žalovaného, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že žalovaný učinil úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

11. Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 3 a 4 CSP, podľa ktorých lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach žalovaného dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd žalovanému umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach po 20,- Eur / mesačne a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

12. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 5,15 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v späťvzatej časti časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu v časti späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP zastavil.

15. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

16. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP). V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Košiciach. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Rožňava v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenia súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.