

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8T/71/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721010373  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721010373.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### r o z h o d o l :

Obvinený

A. V. B. U. F. Z. M. K. , nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom C. XXX  
adresa na doručovanie písomností: R. XX,  
XXXX U., Š. W., na slobode

sa uznáva za vinného, že

v období od 01.08.2020 do 31.10.2021, ako otec maloletého syna K..V..V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u svojej matky na adrese L. Č.. X, si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v obci Koválovec a na iných miestach, kde sa doposiaľ zdržiaval, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktorá bola následne deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/29/2018-121 zo dňa 27.11.2018, právoplatného dňa 22.12.2018, ktorým bol maloletý K..V..V., nar. XX.XX.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti matky Q. G., bytom L. Č.. X a zároveň otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 480,- Eur mesačne s účinnosťou od 29.06.2018 a to tak, že bežné výživné v sume 200,- Eur zaplatí vždy 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a sumu 280,- Eur na tvorbu úspor zaplatí vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na osobitný účet maloletého K..V..V. zriadený matkou, pričom o svojej vyživovacej povinnosti k synovi vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v získaní príjmu, výchovu a výživu maloletého syna nezabezpečil ani iným spôsobom a ponechal jeho výživu výslovne na matke dieťaťa a aj napriek tejto skutočnosti v období mesiacov august 2020 až október 2021 neuhradil na svojho maloletého syna žiadne výživné, čím spôsobil za takto uvedené obdobie dlh na výživnom k rukám matky Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Č.. X, v celkovej výške 7.200,- Eur, ktorý pozostáva z dlhu na bežnom výživnom vo výške 3.000,- Eur a z dlhu na výživnom v časti tvorby úspor vo výške 4.200,- Eur, t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona peňažný trest vo výške 400,- eur (slovom štyristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).