

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010612  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821010612.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému R. R., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom mesto R., okres R., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 17. mája 2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 04. apríla 2022, pod sp. zn. 0T/117/2021 jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e), odsek 2 Tr. poriadku sa v napadnutom rozsudku okresného súdu zrušujú výroky o trestoch.

Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku sa

obžalovaný R. R. - nar. XXX.XX.XXXX v U., okres R.,  
t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava

### odsudzuje

podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Tr. zákona a za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona súd ukľadá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 04. apríla 2022 pod sp. zn. 0T/117/2021 bol obžalovaný R. R., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza podľa §§ 234 odsek 1, 204 odsek 1 Tr. poriadku zo dňa 30. decembra 2021,

č. k. 1Pv 464/21/3307-6, doručenej okresnému súdu (k rukám sudcu pre prípravné konanie) dňa 30. decembra 2021, zo spáchania trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona skutkovom základe, že

dňa 30.12.2021 v čase o 07.25 hod. viedol v Prievidzi po miestnej komunikácii z ulice Nadjazdovej na ulicu Nábregie svätého Metoda osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia TEČ; PD XXXBH, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Prievidza, počas čoho bolo zistené, že predmetné vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza č. ORPZ-PD-ODI-228/2020 z 29. júna 2020, právoplatným dňa 29.06.2020, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 26 mesiacov, taktiež trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 74/2020 zo dňa 07. septembra 2020, právoplatným dňa 25. septembra 2020, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 28 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 5/2021 zo dňa 19. januára 2021, právoplatným dňa 28. januára 2021, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 36 mesiacov.

Za tento trestný čin bol obžalovaný R. R. odsúdený nasledovne :

Podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona, § 38 odsek 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne. Tr.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 2 Tr. zákona, § 38 odsek 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona okresný súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 38 (tridsaťosem) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia na hlavnom pojednávaní za účasti obžalovaného, jeho obhajcu, intervenujúceho a dozorového prokurátora), podal obžalovaný R. R. odvolanie proti výrokom o uložených trestoch, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že prvostupňový okresný súd sa dôsledne neriadil ustanovením § 2 odsek 10 Tr. poriadku, podľa ktorého bolo jeho povinnosťou zistiť skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie, keď s rovnakou starostlivosťou bol povinný objasňovať skutočnosti, ktoré svedčia proti obžalovanému ako i okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. V tejto súvislosti poukázal na to, že okresný súd síce správne identifikoval u neho poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, ale opomenul mu priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, s prihliadnutím na ním urobené vyhlásenie o uznaní viny, ktoré okresný súd aj priznal, čo je v súlade s ustálenou súdnou praxou, keď v takomto prípade by u neho boli prevažujúce poľahčujúce okolnosti a došlo by tým k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 z dvoch rokov, na hranicu 16 mesiacov a vzhľadom na skutkové okolnosti je preto uložený osemmesačný trest odňatia slobody neprimerane prísny. Pritom poukázal, že je u neho predpoklad pozitívnej resocializácie aj tým, že jeho matka dala prehlásenie (uvedené predložil), že na slobode môže bývať u nej v spoločnej domácnosti s tým, že má možnosť sa zamestnať v obchodnej spoločnosti MIBRE, s. r. o., Prievidza, o čom predložil aj vyhlásenie konateľa tejto obchodnej spoločnosti. Preto navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výrokov o trestoch podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e), odsek 2 Tr. poriadku zrušil a aby sám na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku mu uložil primeraný miernejší trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu.

Obžalovaný podané odvolanie doplnil aj svojim písomným odôvodnením, v ktorom navyše poukázal na to, že subjektívne cítil zaujatosť sudcu okresného súdu tým, že mu dal oproti vydanému trestnému rozkazu navyše jeden mesiac odňatia slobody, čím pochybil. Ďalej poukázal na to, že trpí hepatitídou typu C (predložil písomný doklad), s ktorou liečbou začal počas výkonu väzby a ak ju nedokončí do 6 mesiacov, tak mu zdravotná poisťovňa nepreplatí liečebné náklady v sume cca 30.000,- € a on sám nemá finančné prostriedky na jej úhradu. Tiež poukázal na to, že zameškané výživné na svojho syna R. R., nar. XX.XX.XXXX počas výkonu väzby uhradil, čím zanikol dôvod na jeho trestné stíhanie. V budúcnosti sa už vyvaruje páchať trestnú činnosť.

Dozorový prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza sa k písomnému odôvodneniu odvolania obžalovaného do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu písomne vyjadril tak, že odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť. V tejto súvislosti poukázal prokurátor na doterajšiu trestnú minulosť, keď obžalovanému doteraz uložené tresty odňatia slobody, najskôr podmienený a neskôr nepodmienečný, opakovane aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, za totožnú trestnú činnosť, neboli dostatočným ponaučením.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné, zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na písomné odôvodnenia ich odvolania a navrhol rozhodnúť tam spôsobom uvedeným.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že navrhuje rozhodnúť tak, ako sa vyjadril jeho obhajca i on v písomnom odôvodnení odvolania.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 17. mája 2022, na podklade tohto podaného odvolania obžalovaným, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 21. apríla 2022, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na podklade podaného odvolania, ktorým obžalovaný R. R. napadol iba výroky o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu v napadnutom rozsudku prvostupňového okresného súdu, krajský súd, neopomenutím svojej zákonnej povinnosti podľa § 317 odsek 1 posledná veta Tr. poriadku síce nezistil dôvody na prípadne podanie dovolania, iba z jedine zákonom prípustného dôvodu podľa § 371 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku, avšak na druhej strane dospel k záveru, že z podnetu podaného odvolania obžalovaným, ktoré bolo podané oprávnenou osobou a včas a na správnom mieste, je potrebné zrušiť napadnuté výroky o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody, určenom spôsobe jeho výkonu i o uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v napadnutom rozsudku prvostupňového okresného súdu z nasledovných dôvodov:

Krajský súd predovšetkým uvádza, že pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu veci vo vzťahu k žalovanému skutku, právoplatným uznesením na hlavnom pojednávaní súd prvého stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného R. R. o uznaní jeho viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku (správne) právne posúdený ako trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona a krajský súd v dôsledku takéhoto procesného stavu preto ani nemohol preskúmať v odvolacom konaní napadnutý rozsudok prvostupňového okresného súdu v tejto časti, t. j. pokiaľ ide o vinu, ako i právne posúdenie žalovaného skutku.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. poriadku súd je povinný postupovať tak, aby zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou je povinný objasňovať skutočnosti, ktoré svedčia proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku súd hodnotí všetky zabezpečené dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Krajský súd potom v rámci prieskumnej povinnosti preskúmal iba napadnuté výroky o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu a o uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, ako i konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a takto zistil, že prvostupňový okresný súd okrem uloženia oboch neprímeraných trestov postupoval vecne správne a zákonne. Správne identifikoval u obžalovaného poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť podľa §§ 36 písm. l) a 37 písm. m) Tr. zákona. Nepostupoval však ale správne a zákonne, keď obžalovanému nepriznal aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o uznaní viny a v súlade so skutočne ustálenou súdnou praxou (v kontexte stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj 55/2016) je táto skutočnosť podkladom pre jej priznanie. Výnimku tvorí situácia, v ktorej by u obžalovaného bolo aplikované moderačné oprávnenie - zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej sadzby, analogicky podľa § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona, k čomu ale v posudzovanom prípade nedošlo a ani dôjsť nemohlo, keďže dolná

hranica trestnej sadzby podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona je ohraničená nulou. Pri správnom postupe potom mal okresný súd aplikovať ustanovenie nielen podľa § 38 odsek 2, ale aj podľa odseku 3 a odseku 8 tohto citovaného ustanovenia, čím malo dôjsť k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby z 24 mesiacov na 16 mesiacov a v takto zákonom upravenej sadzbe sa nepodmienečný trest odňatia slobody aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v napadnutom rozsudku prvostupňového okresného súdu zdá byť neprímerane prísny, so zreteľom na prejavovanú verbálnu sebareflexiu obžalovaného, jeho dobré sociálne zázemie, s podporu jeho matky smerom k resocializácii a teda k účinnej náprave obžalovaného.

Vzhľadom na uvedené dôvody preto krajský súd rozhodol z podnetu dôvodne podaného odvolania obžalovaným R. R. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Uložený šesťmesačný nepodmienečný trest odňatia slobody, so zaradením na jeho výkon do prísnejšieho ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (čo správne a zákonne urobil už prvostupňový okresný súd), keďže obžalovaný bol už v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody a iné, miernejšie či prísnejšie zaradenie podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona krajský súd nepokladal za nevyhnutné a uložený 36 mesačný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu predstavujú očakávané naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona i dostatočné vyjadrenie morálneho odsúdenia konania obžalovaného spoločnosťou.

Krajský súd uzatvára, že obžalovaného okrem iného vznesené pochybnosti o zákonnom rozhodovaní sudcu pre prípravné konanie po podaní obžaloby, jednoznačne rozptyľuje zákonná úprava v ustanovení § 348 Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.