

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/330/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612209243
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4612209243.7

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 14. júla 2017, č. k. 7C/407/2012-144, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14.07.2017 č. k. 7C/407/2012-144 pri právnom posúdení podľa § 18f, § 10 ods. 1, 3 a § 6 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zastavil dovolacie konanie, nakoľko žalobca súdny poplatok za podané dovolanie proti uzneseniu KS v Nitre č. k. 26Co/36/2016-126 zo dňa 30.09.2016 v súdom určenej lehote 10 dní nezaplatil. Výzvou zo dňa 28.04.2017 č. k. 7C/40/2012-141, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 08.05.2017, bol žalobca vyzvaný na zaplatenie SP v sume 10 eur za podané dovolanie, pričom bol zároveň poučený o následkoch nezaplatenia predmetného súdneho poplatku v určenej lehote, a to formou sankcie, ktorou bude v danom prípade zastavenie dovolacieho konania. V súdom určenej lehote a ku dňu rozhodovania prvoinštančného súdu zatiaľ žalobca predmetný súdny poplatok nezaplatil.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, navrhujúc odvolaciemu súdu zrušenie uznesenia OS Nitra zo dňa 14.07.2017 č. k. 7C/407/2012-144, nakoľko dňa 26.07.2017 zaplatil súdny poplatok za podané dovolanie. Z dôvodu veľkej zaneprázdnenosti predmetný súdny poplatok nezaplatil v tej lehote, ako mu určil súd prvej inštancie.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (§ 34CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospejúc následne k tomu záveru, že podané odvolanie žalobcu je dôvodné, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP.

5. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že vo veci samej sa žalobca domáha od žalovaného náhrady majetkovej škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.051,08 eura titulom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Topoľčany. Prvostupňový súd v merite veci rozhodol rozsudkom zo dňa 01.10.2013, č. k. 7C/407/2012-40, ktorým zamietol žalobu žalobcu. Predmetný rozsudok žalobca napadol odvolaním. O odvolaní žalobcu rozhodoval odvolací súd, ktorý preskúmajúc dôvodnosť podaného odvolania dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej

inštancie je vecne správny, preto ho rozsudkom zo dňa 14.01.2015, č. k. 5Co/135/2014-51 potvrdil a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Následne súd prvej inštancie uznesením zo dňa 16.06.2015, č. k. 7C/407/2012-75 vyzval žalobcu, aby uhradil súdny poplatok vo výške 20,- eur. Žalobca dňa 26.06.2017 doručil súdu prvej inštancie odvolanie proti uzneseniu, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Uznesením zo dňa 30.09.2016 č. k. 26Co/36/2016-126 KS v Nitre potvrdil uznesenie OS Nitra zo dňa 16.06.2015 č. k. 7C/407/2012-75. Proti tomuto uzneseniu KS v Nitre podal žalobca dovolanie.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

7. Odvolací súd preskúmajúc dôvodnosť podaného odvolania dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie napadnuté odvolaním žalobcu je potrebné zrušiť procesným postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP poukazujúc na to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto rozhodnutie vydané. Ďalej odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie zažalil rozhodnutie súdu prvej inštancie vadou nesprávneho posúdenia veci, keď zastavil dovolacie konanie z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok v lehote, ktorú mu určil súd poukazujúc pritom na § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01. 07. 2017. Nesprávne právne posúdenie spočíva v tom, že súd prvej inštancie aplikoval na predmetnú vec Zákon o súdnych v znení platnom a účinnom od 01. 07. 2017, keď vo veci mal postupovať v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch platného a účinného v čase, kedy začalo dovolacie konanie.

8. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ cit. zák. poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch v znení platnom a účinnom do 30. 06. 2017, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch v znení platnom a účinnom do 30. 06. 2017, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 14 ods. 1 cit. zák., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Odvolací súd vychádzajúc z obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie mal v danej veci postupovať podľa Zákona o súdnych poplatkoch v znení platnom a účinnom do 30. 06. 2017 s poukazom na to, že dovolacie konanie začalo dňa 27. 03. 2017, teda dňom, kedy bolo dovolanie doručené súdu prvej inštancie. V danom prípade bola taktiež aj predmetná výzva doručená žalobcovi dňa 09. 05. 2017, čo znamená, že 10 dňová lehota na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie mu uplynula dňom 19. 05. 2017, čo bol piatok. Následne súd prvej inštancie vo veci rozhodoval napadnutým uznesením dňa 14. 07. 2017.

10. Skutočnosť, že súd prvej inštancie rozhodoval vo veci napadnutým uznesením dňa 14. 07. 2017, kedy prišlo k novelizácii Zákona o súdnych poplatkoch zákonom č. 152/2017 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2017, nie je rozhodujúca a neodôvodňuje aplikovanie predmetného právneho predpisu v novelizovanom znení. Vzhľadom k tomu, že prechodné a záverečné ustanovenia zákona č. 152/2017 Z. z. neupravujú, že by sa právne vzťahy, ktoré vznikli pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona (t. j. 01. 07. 2017) mali upravovať touto novelou, je potrebné vo veci rozhodovať v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch účinného v čase začatia dovolacieho konania.

11. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca predmetný súdny poplatok vo výške 10,- eur za podané dovolanie zaplatil na účet Slovenskej pošty, a. s., avšak nie v lehote 10 dní od doručenia výzvy, t. j. do 19.05.2017, ale oneskorene až 26. 07. 2017. Žalobca však súdny poplatok zaplatil v lehote na podanie odvolania, čo odôvodňuje procesný postup odvolacieho súdu v zmysle § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, ktorým napadnuté uznesenie zrušil, keďže s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 10 ods. 3 OSP, mal súd prvej inštancie toto napadnuté rozhodnutie zrušiť autoremedúrou.

12. Záverom odvolací súd poznamenáva, že ak platiteľ súdneho poplatku do času vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu splní svoju poplatkovú povinnosť za podaný návrh, v takom prípade nie je možné uznesenie o zastavení konania za nezaplatenie súdneho poplatku potvrdiť, a to aj vtedy, ak by v čase jeho vydania bolo správne. Taktiež nie je možné neprihliadnuť na tú skutočnosť, že pri podanom odvolaní platiteľom súdneho poplatku a suspenzívnom účinku odvolania, poplatková povinnosť tohto subjektu (v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a contrario) naďalej trvá, čo znamená, že ju možno splniť až do času, pokiaľ vo veci nerozhodne odvolací súd.

13. S prihliadnutím na skutkové dôvody ako aj obsah vyššie uvedených ustanovení odvolací súd o podanom odvolaní žalobcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s tým, že úspešnému žalovanému v tomto konaní právo na ich náhradu nepriznal, pretože mu preukázateľne žiadne odvolacie trovy nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).