

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 73EK/3739/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121531949  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121531949.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: LIVO LOGISTICS, S. R. L., so sídlom Via Salvatore Orlando 3a, 571 23 Livorno, Talianska republika, IČO: IT01850900497, zastúpeného: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti povinnému: 1/ Project Cargo Slovakia, s. r. o., so sídlom 1.mája 12, 901 01 Malacky, IČO: 45 284 491, 2/ R. B., nar.. trvalý pobyt X.. XXX, XXX XX X., zastúpenému: JUDr. Ľubica Sopková, advokát so sídlom Pribinova 3, 901 01 Malacky, IČO: 51 059 614, o vymoženie 5 000 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Branislav Piško, so sídlom exekútorského úradu Letná 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 761 925, pod sp. zn. XXXEJ.1, o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

II. Oprávnený m á voči povinnému 2/ nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 122,51 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

X. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal od povinného X/ a povinného X/ vymoženiu pohľadávky vo výške X XXX eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. R XX/XXXX, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX.

X. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ECLI: ECLI:SK:OSBB:XXXX:XXXXXXXXXX.X poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Branislav Piško, so sídlom exekútorského úradu Letná X, XXX XX Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 27.01.2022 bolo povinnému 2/ doručené dňa 31.01.2022. Návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený dňa 15.02.2022, t. j. v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, ktorá priznáva tomuto podaniu vo vzťahu k výkonu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok. Oprávnený sa k podaniu povinného vyjadril podaním zo dňa 22.02.2022.

4. Povinný 2/ sa v predkladanom návrhu na zastavenie exekúcie domáha jej zastavenia v plnom rozsahu voči jeho osobe, nakoľko má za to, že s oprávneným nevstúpil do žiadneho záväzku.

5. Oprávnený k návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko povinný 2/ mal priestor sa brániť voči exekučnému titulu. Zároveň odkázal na Dohodu o urovnaní č. 1905/2020 zo dňa 26.04.2021, na podklade ktorej mal povinný 2/ pristúpiť k záväzku povinného 1/. Za podané vyjadrenie si oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov konania v celkovej

výške 122, 51 Eur, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby vo výške 90, 46 Eur, jedného režijného paušálu vo výške 11, 63 Eur (za rok 2021) a 20% DPH vo výške 20, 42 Eur.

6. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie priamo nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1996 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Preskúmaním návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie súd zistil, že povinný 2/ sa domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, že v minulosti nevystupoval v žiadnom obchodnom styku s oprávneným, v dôsledku čoho vníma nárok oprávneného voči jeho osobe za plne nedôvodný. V tejto súvislosti však exekučný súd uvádza, že oprávneným iniciované exekučné konanie bolo začaté na podklade rozhodnutia vydaného rozhodcovským súdom v nesporebitel'skom rozhodcovskom konaní, pričom opierajúc sa o kompetenčný rámec exekučného súdu, je potrebné uviesť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť tohto exekučného titulu, a to aj s poukazom na nález Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 265/2020 - 59 zo dňa 15.12.2020, podľa ktorého je vylúčená ingerencia exekučného súdu vo vzťahu k prieskumu validity rozhodcovskej zmluvy uzavretej medzi oprávneným a povinným 2/. Inými slovami vyjadrené, exekučný súd nie je oprávnený posudzovať vecnú správnosť rozhodcovského rozsudku vydaného v rozhodcovskom konaní, ktoré nemá spotrebiteľský charakter. Okrem iného, súd poukazuje na skutočnosť, že povinný 2/ mal priestor sa brániť voči exekučnému titulu, a to formou podania žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že povinným 2/ predstretá argumentácia nie je spôsobilá pre zastavenie exekúcie súdom, keď exekučný súd vo vykonávacom konaní nie je oprávnený preskúmať povahu exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný v nesporebitel'skom konaní, pričom povinný 2/ mal možnosť sa domáhať zrušenia exekučného titulu formou podanej žaloby, dospel súd k záveru, že tu nie je daný dôvod pre zastavenie exekúcie, a preto návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu zamietol. (výrok I. tohto rozhodnutia)

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199e Exekučného poriadku, k je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

18. Úprava trov exekúcie oprávneného je osobitne vymedzená v ustanoveniach Exekučného poriadku, ktoré, okrem iného, ustanovujú, že oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré v exekučnom konaní uhradil, a to v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie, resp. i v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie v prípade ak ide o právne zastúpenie pri návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že Exekučný poriadok predpokladá vznik trov najmä však na strane oprávneného. V rámci rozhodovania o trovách exekúcie je vcelku nevyhnutné zachovať a zohľadňovať zásady spravodlivosti súdneho (resp. exekučného) konania.

19. Trovy účastníkov konania musia byť v spore v príčinnej súvislosti s ich procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaloženie musí byť priamo úmerné povahe uplatňovaného nároku či procesnej ochrany. Účelnosť trov konania sa dá v zásade stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelné považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky nevyhnutne potrebné na obranu či uplatňovanie práv účastníka konania.

20. Exekučný súd v rámci rozhodovania o trovách exekúcie v intenciách návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie zohľadňoval predovšetkým mieru úspechu v konaní. Nakoľko povinný 2/ nepreukázal odôvodnenosť svojich tvrdení uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie, v dôsledku čoho nemal v konaní žiadny úspech, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie uznal v plnom rozsahu nárok právneho zástupcu oprávneného na náhradu trov exekučného konania, ktoré možno nepochybné považovať za preukázateľné, účelne vynaložené a odôvodnené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie, ktoré vznikli v súvislosti s podaným návrhom povinného 2/ na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému voči povinnému 2/ nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 122, 51 Eur s DPH, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. (výrok II. tohto rozhodnutia)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.