

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010302
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116010302.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudcom JUDr. Stanislavom Dutkom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.10.2017, v trestnej veci obžalovaného N.E. Q., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

N. Q., narodený XX.XX.XXXX v V., trvale bytom R. XX, L. L. U.,

s a u z n á v a v i n n ý m ,

ž e

dňa 31.10.2015 v čase okolo 23:45 h na Michalskej ulici v Bratislave pred podnikom Primi fyzicky napadol poškodeného E. L., nar. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že ho jeden krát udrel hlavou do oblasti tváre, a to do pravej lícnej kosti, čím mu spôsobil zranenie,

t e d a

dopustil sa fyzicky, verejne výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného N. Q. trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 03.02.2016, sp. zn. 5T/39/2015 právoplatného dňa 17.3.2016, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní päť rokov, nakoľko trest uložený uvedeným rozsudkom súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I na hlavnom pojednávaní v prejednávanej veci konal v neprítomnosti obž. N. Q., ktorý výslovne požiadal o konanie v neprítomnosti, súd vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného E. L., postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpovede svedkov:

N. F., č.l. 27-28

Y. N. č.l. 31-32

Š. V. č.l. 35-37

Y. T. č.l. 41-42

K. T. č.l. 47-49

Y. T. č.l. 52-53

V. C. č.l. 55-56

E. M. č.l. 58-59

R. T. č.l. 61-62, oboznámil obsah spisového materiálu s dôrazom na pripojené spisy Okresného súdu Kežmarok, 6T 33/2014 a Okresného súdu Košice 2 sp.zn. 5T 39/2015 pričom konštatuje, že v prípade prejednávanej veci prichádza do úvahy postup podľa § 42 Tr. zák., teda ustanovenia o súhrnnom treste. Okresný súd Bratislava I pritom v konaní 4T 21/2016 dňa 17.5.2016 už rozhodol trestným rozkazom, ktorým bol obžalovanému N. Q. uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozhodnutiu obžalovaný Q. podal včas odpor, trestný rozkaz bol zrušený a súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní, pričom pôvodné dôkazy boli doplnené obstaraním citovaných spisov Okresného súdu Kežmarok a Okresného súdu Košice II.

Z prečítanej výpovede obžalovaného N. Q. z prípravného konania vyplýva, že v dobe skutku to bol práve on s kamarátmi, kto mal byť v reštaurácii Primi v Bratislave, na Michalskej ulici napadnutý neznámymi mužmi a po vyjdení z podniku mu mal byť do očí nastriekaný slzotvorný spray. On a jeho kamaráti sa mali brániť, mali byť zbití a predvedení na políciu.

Z výpovede poškodeného E. L.Ö. na hlavnom pojednávaní pred súdom, po zákonom poučení vyplýva, že to vnímal úplne inak ako obžalovaný. V tom podniku pracuje ako člen SBS, spolu s ďalšími kolegami, všetci boli riadne označení ako Security. V ten večer bolo v podniku viacero návštevníkov, ktorí sa sťažovali, že nejakí štyria muži ich obťažujú, že tam robila problémy, dokonca mali niekoho napadnúť. Poškodení s kolegami tých mužov požiadali, aby odišli preč, a vyviedli ich von. Tak došlo k napádaniu aj poškodeného aj ďalších kolegov, zo strany tých útočníkov, jeden z nich poškodenému spôsobil zranenie. Začalo to nadávkami s tým, že útočníci na SBS vykrikovali, že sú paštekári, konflikt vyvolávali iba útočníci, keď bol napadnutý, a keď mu bolo spôsobené zranenie, potom bol zo strany SBS použitý kaser, a po tomto tí štyria začali utekať po Michalskej ulici smerom na Suché mýto. Členovia SBS volali políciu, keďže poškodený bol zranený, polícia tých štyroch zadržala niekde pred podnikom Alizé. Poškodený mal po útoku pomliaždeniny lícnej kosti a odmietol PN.

Na otázky prokurátora poškodený uviedol, že obžalovaný ešte v podniku sa snažil provokovať, aby išli na neho s tým, že ich je tam v podniku asi desať, a snažil sa provokovať aj keď už boli von z podniku, členovia SBS na to ale nereagovali.

Poškodený videl aj zásah polície. Vie, že tí páchatelia boli agresívni, slovné aj voči policajtom, neposlúchali výzvy policajtov, boli spacificovaní a boli im založené putá.

Z prečítaných výpovedí na hlavnom pojednávaní výpovede svedkov - priateľov obžalovaného, teda svedkov V., T., T. vyplývajú rovnaké skutočnosti ako uviedol obžalovaný, z výpovedí svedkov F., N., členov SBS zase vyplývajú skutočnosti zhodné s výpoveďou poškodeného.

Z výpovedí svedkov C., M.Š., T., členov policajnej hliadky zase vyplývajú skutočnosti, ohľadom zadržania a predvedenia obžalovaného a jeho kamarátov, avšak títo svedkovia k skutku neuviedli žiadne skutočnosti.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak ako je uvedené v obžalobe Okresného prokurátora pre Bratislavu I, má všetky znaky žalovaného trestného činu a dopustil sa ho obžalovaný N. Q.. Ani samotný obžalovaný totiž nepoprel, že udrhel hlavou do tváre poškodeného,

a že tak došlo počas zásahu členov SBS proti nemu a jeho kamarátom. Konaním obžalovaného jednoznačne došlo k fyzickému napadnutiu a to na verejnosti, na ulici pred podnikom Primi, na Michalskej ulici v Bratislave.

Súd dospel k záveru, že takého konanie obžalovaného napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože obžalovaný Q. fyzicky napadol iného - člena SBS, poškodeného E. L.A..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák. s tým, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd v pôvodnom konaní obžalovanému Q. nepriznal ani poľahčujúcu okolnosť ani priťažujúcu okolnosť, aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam obžalovaného, pretože v časti predchádzajúcich odsúdení sa na obžalovaného N. Q. v dôsledku zahladenia hľadí ako na netrestaného a v časti predchádzajúcich odsúdení - po dobe skutku, zase prichádza do úvahy rozhodovanie o možnosti uloženia súhrnného trestu, súd sa zamerlal na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, pretože do úvahy prichádzala aj možnosť použitia ustanovenia § 44 Tr. zák..

Pri rozhodovaní o možnom postihu obžalovaného súd dôkladne zvažil aj skutočnosť, že obžalovaný sa nachádza v ťažkej osobnej situácii, pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia a zo spisového materiálu oboznámeného súdom vyplýva, že už v minulosti mu boli uložené podmiennečné tresty odňatia slobody, v súčasnosti plynie dlhá skúšobná doba podmiennečného odsúdenia na základe rozsudku Okresného súdu Košice II, ktorá končí 18.3.2021.

Trest odňatia uložený Okresným súdom Košice II v trvaní dva roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov je podľa konajúceho súdu možné považovať za plne zodpovedajúci zásadám uvedeným v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák.. a zároveň za plne postačujúci na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Preto Okresný súd Bratislava I postupom podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený skorším rozsudkom pokladá za dostatočný tak na ochranu spoločnosti, ako aj nápravu páchatela.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.