

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/66/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716208199  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3716208199.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte, zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek senátu Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej, vo veci vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov: matky, R. M., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom H. R., X. XXX/XX, a otca, X. D., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom D. republika, M., Z. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/69/2016-48 zo dňa 22. marca 2017, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 11P/40/2012 zo dňa 11.05.2012 v znení opravného uznesenia sp.zn. 11P/40/2011 zo dňa 14.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/32/2012-121 zo dňa 23.08.2012 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. V. zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2016. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2016 do 31.03.2017 vo výške 210,- eur otcovi povolil splácať v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

2. V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že pri poslednej úprave výživného súd vychádzal z priemerného príjmu otca cca 10.000,- Kč mesačne. Otec mal ešte okrem mal. V. ďalšie dve vyživovacie povinnosti, matka inú vyživovaciu povinnosť nemala. Mal. V. bola žiačkou základnej školy.

3. Mal. V. od septembra 2016 začala navštevovať Gymnázium v Púchove, preto sa jej zvýšili náklady spojené so štúdiom, a to najmä cestovné vo výške 25,- eur mesačne. Maloletá sa v škole venuje jazykom, matka ju zapísala do jazykovej školy, za ktorú zaplatila jednorazový poplatok 87,- eur. V súčasnej dobe jej matka musela zakúpiť rôzne knihy a pomôcky. Venuje sa rôznym záľubám, bedmintonu, chodí na chemický krúžok. Učí sa veľmi dobre. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá. Pracovala vo firme YURA Corporation, s.r.o., kde dosahovala minimálnu mzdu. V dôsledku zdravotného ochorenia viac ako rok je na PN dávke a po roku s ňou zamestnávateľ ukončil pracovný pomer. V súčasnej dobe je riešená sociálnou poisťovňou, teda, či jej bude priznaný invalidný dôchodok, alebo pôjde do zamestnania. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne matka poberala sociálne dávky v priemere za celý posledný rok 240,- eur. Spolu s dieťaťom býva u svojej matky, pričom v súčasnej dobe matke finančne neprispieva na

domácnosť, nakoľko nemá žiaden príjem. Platia 200,- eur nájom s elektrinou, čo sa hradí z dôchodku jej matky. Ďalej uviedla, že otec sa o dcéru vôbec od narodenia nezaujíma, prakticky ju vôbec nepozná. Okrem výživného jej raz poslal 20,- eur navyše.

4. Otec dieťaťa uviedol, že naďalej pracuje ako živnostník, v podstate vykonáva prácu elektrikára. Platí okrem mal. V. ešte na dve deti po 120,- eur mesačne, a to na syna W. a na dcéru X.. Otec predložil daňové priznanie, z ktorého mal súd za preukázané, že základ dane bol stanovený na 193.275,- Kč, pričom ako príjmy deklaroval čiastku 966.375,- Kč a výdavky 773.100,- Kč. Podľa potvrdenia účtovnej firmy, ktorá otcovi vykonáva účtovníctvo, má tento priemerný príjem za rok 2016 sumu 23.757,- Kč, čo je v prepočte 868,- eur mesačne. Podľa vlastného vyjadrenia spláca auto na úver, ktoré patrí do firmy a platí ročne za nájom kancelárie, resp. v budúcnosti bude platiť ročne za prenájom kancelárie 3.000,- Kč. Potvrdil, že o dieťa sa nezaujíma, nakoľko on nechcel, aby sa dieťa narodilo. Bola to vôľa matky, keď otehotnela.

5. Okresný súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletej, ale aj na strane otca. Na strane maloletej došlo k zmene pomerov v tom, že táto je vekovo staršia, vyspelejšia a stala sa žiačkou strednej školy, čím nepochybne matke vzrástli náklady spojené najmä so štúdiom maloletej, a to konkrétne o cestovné 25,- eur mesačne, rôzne krúžky, jazyková škola a taktiež poplatok za školu, a to rodičovský príspevok do fondu školy. Bez akýchkoľvek pochyb prestupom dieťaťa zo základnej školy na strednú školu sa automaticky zvyšujú náklady spojené práve s týmto štúdiom. Na strane otca došlo k zmene pomerov v tom, že tento má deklarovaný vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy výživného, taktiež má v súčasnej dobe dve vyživovacie povinnosti s vyššou čiastkou výživného, ako mal pri poslednej úprave výživného. Matke ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Na základe týchto skutočností súd potom dospel k záveru, že je potrebné upraviť výživné na maloletú, avšak nie v takej čiastke, ako žiadala matka, t.j. 250,- eur. Súd mal preukázané na základe vykonaného dokazovania, že príjmy otca nie sú v takej výške, aby mohol výživné v takej čiastke, ako žiadala matka, platiť. Na druhej strane však súd dospel k záveru, že na stredoškolačku platiť 150,- eur mesačne otec je schopný a preto upravil výživné od 01.09.2016, teda kedy došlo k značnej zmene pomerov na strane maloletej. Nakoľko súd upravil výživné spätne, otcovi vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie v celkovej výške 210,- eur, ktorú čiastku povolil otcovi popri bežnom výživnom splácať po 30,- eur mesačne v zmysle § 232 ods. 4 CSP.

6. Právne svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil ust. § 78 ods. 1 zákona o rodine.

7. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec dieťaťa, v ktorom žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/, g/, h/ CSP. Uviedol, že zvýšené výživné a splátky nedoplatku na výživnom spolu 180,- eur mesačne sú neprimerane vysoké. Okresný súd nerozhodol objektívne. Okrem predmetnej vyživovacej povinnosti má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k synovi vo veku 21 rokov, ktorý navštevuje gymnázium a pripravuje sa na štúdium na vysokú školu, na ktorého platí výživné 120,- eur mesačne a k dcére X. vo veku 11 rokov, na ktorú platí výživné vo výške 3 300,- českých korún mesačne. Matka mal. V. nikdy nemala stabilné zamestnanie, ani stabilný príjem. Do výdavkov na maloletú matka zahrnula aj nepravidelné výdavky, ktoré sú ojedinelé, raz do roka, ba aj menej, ako napríklad jazyková škola, náklady na vitamíny. N. zvýšené náklady na cestovanie dcéry do školy o 25,- eur mesačne, sú nereálne. Pokiaľ je suma výživného 120,- eur mesačne postačujúca pre dieťa vo veku 22 rokov, nerozumie tomu, prečo nestačí na dcéru vo veku 16 rokov. Matkou tvrdené mesačné výdavky na dcéru spolu tvoria menšiu sumu, ako je určená výška výživného, čo je nespravodlivé a neprimerané, pretože každý rodič by mal prispievať rovnakou mierou. Jeho priemerný mesačný príjem je 868,- eur. Z toho platí náklady na bývanie v sume 182,- eur mesačne, platí 3 vyživovacie povinnosti, poistenie 70,- eur mesačne. Ak deti potrebujú mimoriadne prispieť na konkrétny účel, prispieva nad rámec určeného výživného, napríklad na tábor, dovolenku a podobne. Doterajšia výška výživného bola vzhľadom na potreby ich dcéry primeraná. K tejto sume by mala byť pripočítaná suma, ktorú by mala platiť jej matka v rámci možností, potom by dcéra mala pokryté všetky výdavky pre život. Po odrátaní všetkých spomenutých výdavkov mu zostáva na živobytie a vlastnú existenciu menej ako 200,- eur mesačne.

8. Matka dieťaťa sa k odvolaniu otca písomne vyjadrila tak, že ho má za nedôvodné a žiadala rozsudok okresného súdu potvrdiť. Uviedla, že dôvody otca nemôžu zmeniť rozhodnutie súdu, rozsudok okresného súdu je správny.

9. Opatrovník dieťaťa sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

10. Ďalšie písomné vyjadrenia k veci podané neboli.

11. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 2 ods. 1,2, § 65 a 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nebolo potrebné na prejednanie odvolania otca nariaďovať pojednávanie.

12. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudok okresného súdu je vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 387 ods. 1,2 CSP.

13. V danom prípade sa matka svojim návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. V., pričom o vyživovacej povinnosti otca bola naposledy právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/40/2012-102 zo dňa 11.05.2012 v znení opravného uznesenia č.k. 11P/40/2011-113 zo dňa 14.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/32/2012-121 zo dňa 23.08.2012 a následne rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/40/2011-121 zo dňa 10.10.2012 ( výrok o zameškanom výživnom). Na základe návrhu matky bolo teda úlohou okresného súdu posúdiť, či od tohto posledného rozhodnutia o úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletej došlo v zmysle § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine k podstatnej zmene pomerov, ktorá zmena by odôvodňovala aj zmenu rozhodnutia o výživnom zo strany otca. Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 zákona o rodine nemôže byť úlohou súdu nanovo posudzovať vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenému a tým revidovať predchádzajúce rozhodnutie súdu o výživnom, ktorá revízia je podľa ustálenej súdnej praxe neprípustná.

14. Na základe preskúmania správnosti výroku rozsudku okresného súdu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Krajský súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s týmito skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci a podľa 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje.

15. Odvolacia námietka otca smeruje proti tomu, že okresný súd nedostatočne zistil skutočné majetkové pomery rodičov dieťaťa.

16. Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že okresný súd sa v dostatočnom rozsahu vysporiadal so všetkými podstatnými skutkovými tvrdeniami a argumentmi účastníkov, v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. Okresný súd sa zaoberal príjmami a výdavkami matky dieťaťa, nákladmi na výživu dieťaťa a príjmami a výdavkami otca dieťaťa, vyplývajúcimi z vykonaného dokazovania a na základe vykonaných dôkazov dospel k záveru, že odôvodneným potrebám maloletej, príjmovým schopnostiam matky na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca na druhej strane, zodpovedá zvýšená vyživovacia povinnosť otca po 150,- eur s účinnosťou od 01.09.2016.

17. Krajský súd pre úplnosť uvádza, že pokiaľ otec dieťaťa uvádza, že dobrovoľne v prípade potreby prispieva aj nad rámec určeného výživného, táto skutočnosť v konaní nebola preukázaná a on sám, ani v odvolacom konaní dôkazy, ktoré by toto preukazovali, neoznačil.

18. Ani odvolacia námietka otca, že matka by sa taktiež mala podieľať na výživnom pre dcéru, nie je dôvodná. Matka mal. V. zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, ktorá sama osebe čiastočne kompenzuje plnenie výživného v peňažnej forme (§ 62 ods. 4 zákona o rodine). Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť, ako sa mylne domnieva otec dieťaťa. Vychádza sa z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z nich. V konaní boli pritom zistené objektívne dôvody, pre ktoré došlo k zníženiu príjmu matky od poslednej úpravy výživného, a to zdravotné problémy matky, pre ktoré bola dlhodobo práceneschopná a za uplynulý rok poberala len dávky sociálneho zabezpečenia, ktoré skutočne nedokážu súčasne pokryť potreby matky i dieťaťa. Čo sa týka otcom namietaných nepravidielných výdavkov na výživu dieťaťa, krajský

súd zdôrazňuje, že v konaní o výživnom treba nevyhnutne zisťovať všetky výdavky, predovšetkým pravidelné, ale aj nepravidelné náklady spojené s výživou dieťaťa.

19. Na základe vyššie uvedeného dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je v napadnutej časti vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1,2 CSP v tejto časti potvrdil.

20. Krajský súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 52 v spojení s § 2 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).