

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/214/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115226910
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4115226910.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci - spore žalobcu: E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, X. - E., zast.: BIZOŇ&PARTNERS, s.r.o. so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25 Bratislava, IČO: 36 833 533, zast. konateľom a advokátom JUDr. Jurajom Bizoňom, proti žalovanému: Poľnohospodárska pôda, s.r.o., so sídlom Žehrianska 3 Bratislava, IČO: 44 138 369, v zast.: LaWSERVICE, s.ro. so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, IČO: 36 861 723, zast. konateľom a advokátom JUDr. Pavlom Konečným, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 15C/482/2015-73 zo dňa 14. októbra 2016, v spojení s opravným uznesením č. k. 15C/482/2015-128 zo dňa 17. mája 2017, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o trovách strán sporu z r u š u je a v tejto časti vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým zhora označeným uznesením v spojení s opravným uznesením Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie konanie vo veci - spore zastavil, žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu a uviedol, že žiada Slovenskú poštu a.s., aby žalobcovi vrátila súdny poplatok 92,80 eur. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil v časti zastavenia konania späťvzatím žaloby žalobcom podaným zo dňa 14.10.2016, v dôsledku ktorého konanie zastavil podľa ust. § 145 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku - zák. č. 160/2015 Z.z.). O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol podľa zákonného ust. § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a „súčasne o trovách konania strán sporu (voči sebe navzájom) rozhodol podľa zákonného ust. § 256 ods. 1 CSP, že žalobcovi priznáva náhradu trov konania. Konanie sa zastavilo. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že predmetom konania boli nehnuteľnosti vkladovom konaní katastrálneho odboru OÚ v Nitre V5172/2015. Vkladové konanie je predmetom konania na KS Nitra 15S/7/2016. Do katastrálneho konania vstúpil prokurátor.“

2. Uvedené rozhodnutie včas podaným odvolaním v časti výroku o trovách konania napadol len žalovaný domáhajúci sa jeho zmeny tak, že právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% patrí jemu, keď zároveň požadoval aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Súdu prvej inštancie vyčítal to, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd svoje rozhodnutie založil na nesprávne zistenom skutkovom stave a nesprávnej interpretácii príslušnej právnej normy. Podľa právnej teórie a ustálenej súdnej praxe, zavinenie účastníka pri zastavení konania je nutné posudzovať len z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku. Procesné zavinenie spočíva vo vzťahu „výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu“. Zavinenie ako príčina vzniku povinnosti účastníka uhradiť trovy konania musí byť preto aj náležite odôvodnené. Odôvodnenie prvoinstančného súdu nie je založené na

logických argumentoch, v skutkovej časti odôvodnenia sa nachádzajú len všeobecné konštatovania bez relevantného právneho záveru. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, akým spôsobom vstúpil do konania prokurátor, aké rozhodnutie správneho orgánu ním bolo napadnuté. Z uvedených dôvodov možno tiež konštatovať nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Nie je zrejmé, ako mal on zaviniť zastavenie konania, keďže v odôvodnení súd uvádza objektívne okolnosti, na ktoré nemal vplyv ani jeden z účastníkov. Konštrukcia tzv. procesného zavinenia vylučuje skúmanie toho, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný, alebo nie. Súd má vo veci rozhodovať len o procesných nárokoch, z ktorých nemožno vyvodiť hmotnoprávny záver. Na konanie prokurátora nemala dosah ani jedna zo strán (sporu). K prevzatíu právneho zastúpenia došlo dňa 26.05.2016, súdu bolo zaslané oznámenie o prevzatíu zastúpenia zo dňa 6. júla 2016. Žalobca vzal žalobu späť písomným podaním zo dňa 14.10.2016. V danom prípade nie je zrejmá súvislosť medzi jeho zavinením a zastavením konania tak, ako to konštatuje súd. Súd nesprávne zistil skutkový stav, nakoľko z dôkazov vyplývajú skutočnosti nasvedčujúce tomu, že žalobca zaviniť vznik trov konania na jeho strane. V súčasnosti sa vedie, okrem súdom uvádzaného konania o správnej žalobe, aj konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, kde on vystupuje v procesnom postavení žalobcu. Aj z tohto je zrejmé, že hmotnoprávne otázky neboli vyriešené s konečnou platnosťou. Možno konštatovať, že procesne zastavenie konania späťvzatím žaloby zaviniť žalobca a tiež to, že tieto trovy by neboli vznikli, pokiaľ by došlo k späťvzatíu bez zbytočného odkladu potom, čo sa o existencii dôvodov na späťvzatie žalobca dozvedel.

3. K podanému odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca požadujúci potvrdenie napadnutého rozhodnutia v napadnutej časti, s priznaním mu náhrady trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že z objektívneho hľadiska nastal výsledok, ktorého sa domáhal v tomto konaní (spore) a preto vzal žalobu späť. V čase podania žaloby nemal inú možnosť ako sa domáhať súdnej obrany svojich práv, nemohol sa spoliehať na to, že sa celá vec vyrieši v správnom konaní, keďže na konanie prokurátora nemal vplyv. Z tohto hľadiska je nesporné, že žaloba v tomto konaní bola podaná dôvodne, a teda že existenciu tohto konania a trov v ňom vzniknutých zapríčinil žalovaný. Je irelevantné, že v tomto konaní nedošlo k prejednávaniu veci samej, keďže túto skutočnosť on nezaviniť, jeho práva boli ochránené v inom konaní na základe vstupu prokurátora, čím bol dosiahnutý výsledok, ktorého sa domáhal v tomto konaní. Je všeobecne známe, akým spôsobom došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu. Uzavretie prevodných zmlúv dosiahol žalovaný, resp. s ním spriaznené osoby úžerníckymi metódami v rozpore s dobrými mravmi, keď podviedol vlastníkov a uviedol ich do omylu ohľadom budúceho využitia pozemkov, prípadne aj ohľadom iných podstatných skutočností. Žalovaný sa snažil využiť nelegálne získané informácie, keď v konaní bolo preukázané, že v tejto veci sa vedie aj trestné stíhanie. Za týchto okolností preto nie je možné spravodlivo požadovať, aby on sám znášal svoje trovy konania, keďže tieto na ochranu svojich práv musel vynaložiť pred skupinou špekulantov. V ďalších skutkovo totožných veciach vedených na Okresnom súde Nitra bol žalobcom v rovnakom procesnom postavení priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s poukazom na to, že zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný. Počas celého konania bol riadne zastúpený advokátom, a teda je nesprávne tvrdenie o tom, že k prevzatíu právneho zastúpenia došlo až 26.05.2016. Žalobu vzal späť výlučne z dôvodu, že sa v rámci správneho (katastrálneho) konania domáhal nároku, ktorý si v žalobe uplatnil; bol opätovne zapísaný ako vlastník. Na späťvzatie žaloby nebol viazaný žiadnou lehotou, pritom vzal žalobu späť v dostatočnom časovom predstihu, ešte pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej, v záujme minimalizovať trovy konania oboch strán sporu. Teda aj v prípade, ak by žalobu vzal späť bezprostredne po skončení správneho konania, rozsah požadovanej náhrady trov konania by bol totožný. Rozhodnutie spĺňa náležitosti pre jeho preskúmateľnosť v zmysle zákona.

4. Žalobca učinil aj doplnenie svojho vyjadrenia k odvolaniu, v ktorom poukázal na chronológiu právne významných skutočností pre daný spor a poukázal na to, že až momentom jeho pribratia za účastníka konania pod sp. zn. 15S/7/2016 sa jeho postavenie stalo istým a skutkový stav nemenným. Týmto momentom aj reálne odpadol dôvod jeho zotrvania v tomto spore, ktorý bol procesne rozvinutý v jeho prospech. Je absolútne irelevantné, kedy právny zástupca žalovaného prevzal jeho právne zastúpenie, keďže v tomto spore okrem prípravy a prevzatia právneho zastúpenia neboli vykonané žiadne úkony právnych služieb, za ktoré by právnomu zástupcovi žalovaného prináležala odmena v zmysle advokátskej tarify, keď len samotné zaslanie oznámenia o prevzatíu právneho zastúpenia sa nepovažuje za kvalifikovaný úkon právnych služieb. Nepriзнание náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich kritérií je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprímeraná tvrdosť voči účastníkovi konania a aby neodporovalo dobrým mravom. Dodržanie kritéria procesného zavinenia je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, a to

vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. V konaní je zrejmé, že on dosiahol to, čoho sa podanou žalobou domáhal, teda „evidenčného obnovenia vlastníckeho práva v liste vlastníctva z titulu neplatnej kúpnej zmluvy“, nakoľko žalovaný prehral svoj spor v konaní po proteste prokurátora. Preto zastavenie tohto konania v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP treba posudzovať, že ho procesne zaviniť žalovaný.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti výroku o nároku na náhradu trov konania strán sporu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť (a vec mu v tejto časti podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) z dôvodu, že je nepreskúmateľné v napadnutej časti pre nedostatok dôvodov jeho odôvodnenia, čím došlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces, ktorý nedostatok v konaní pred odvolacím súdom napraviť nemožno.

6. Odôvodnenie rozhodnutia v napadnutej časti súd prvej inštancie uviedol v bode 3. odôvodnenia len poukazom na zákonné ustanovenie CSP, zastavenie konania v spore a dôvod späťvzatia žaloby, rozhodnutie však postráda skutkové a právne posúdenie a odôvodnenie toho, kto a prečo procesne zaviniť zastavenie konania, teda napadnuté rozhodnutie nedáva odpovede na právne významné odvolacie dôvody žalovaného a tiež aj neargumentáciu žalobcu vo vyjadrení k podanému odvolaniu.

7. V ďalšom konaní a novom rozhodnutí preto súd prvej inštancie musí dôsledne posúdiť a náležite odôvodniť to, ktorá strana (a čím konkrétne) procesne zaviniť zastavenie konania a tiež aj, vzhľadom na argumentáciu žalobcu, posúdenie toho, či nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania žalovanému, pokiaľ by mal za to, že procesné zavinenie konania bolo na strane žalobcu. Pokiaľ späťvzatie žaloby nie je dôsledkom konania (úkonu) žalovaného požadovaného v spore, z hľadiska procesného je zavinenie späťvzatia na strane (konajúceho) žalobcu, s dôsledkom vyplývajúcim z ust. § 256 ods. 1 CSP. Zohľadniť treba aj trovy konania súvisiace s nariadeným predbežným opatrením, o ktorých rozhodované nebolo.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ust. § 396 ods. 3 CSP v novom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).