

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121205089  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121205089.7

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: E. s.r.o., so sídlom M. XXX/A, A., J.: XX XXX XXX, zastúpený advokátom: V. C. V., so sídlom M. XX, A., proti žalovanému: D. obcí V. „W. - F.“ so sídlom S. XXX/XX, N., J.: XX 960 776, zastúpený advokátom: JUDr. Tomáš Zboja, so sídlom Kuzmányho 4, Martin, o ochranu dobrej povesti, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 26,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou a jej doplnením požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný sa mu písomne ospravedlniť za neoprávnený zásah do jeho dobrej povesti spočívajúci v šírení nepravdivých informácií o ňom nepravdivým tvrdením uvedeným v oznámení o vylúčení uchádzača zo dňa 26.1.2021 v tom, že predložil vo verejnom obstarávaní na zákazku „A. - rozšírenie H.“ nepravdivé informácie, ktoré sú v rozpore so všeobecnými právnymi predpismi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pretože žiadne také informácie nepredložil.

Žalovaný proti žalobe namietal.

Súd nariadil predbežné prejednanie sporu, ktoré odročil na pojednávanie, ktoré právny zástupca žalobcu a žalovaného navrhli odročiť z dôvodu mimosúdnych rokovaní a preto súd konanie uznesením zo dňa 24.1.2022 č.k. 10C/13/2021-110, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.2.2022, prerušil.

Žalobca vzal následne žalobu celkom späť s odôvodnením, že strany uzavreli dohodu o urovaní, navrhol konanie zastaviť a žiadnej z nich nepriznať náhradu trov konania, ktorú dohodu pripojil k späťvzatiu.

Z dohody o urovaní zo dňa 12.5.2022 vyplýva, že žalovaný sa žalobcovi ospravedlnil za tvrdenia uvedené v dokumente označenom ako vylúčenie uchádzača zo dňa 26.1.2021, žalobca berie žalobu späť a strany nemajú právo na náhradu trov konania.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Žalobca vzal žalobu celkom späť a pretože z dohody o urovnaní zo dňa 12.5.2022 vyplýva, že žalobca sa na späťvzatie žaloby zaviazal s čím žalovaný súhlasil sú naplnené predpoklady podľa § 146 ods. 1 CSP a preto súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pretože žalobca vzal žalobu späť pre správanie sa žalovaného, ktorý sa mu ospravedlnil, zavinil tým zastavenie konania žalovaný, ale pretože žalobca náhradu trov konania nepožadoval, súd podľa § 256 ods. 1 CSP rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca zaplatil zo žaloby súdny poplatok 33 eur a pretože vzal žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním, vrátil mu súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 a 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok zo žaloby vo výške 26,30 eur ( $33 - 6,70 = 26,30$ ) ktorý krátil podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona o 6,70 eur a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Proti výroku III. nie je odvolanie prípustné (§ 355 odsek 2 CSP s poukazom na § 357 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.