

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010117
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5815010117.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Vladimíra Sučika, na verejnom zasadnutí konanom 31. októbra 2017 prejednal odvolanie podané prokurátorom proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/35/2015-88 zo dňa 6.6.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/35/2015 zo dňa 6.6.2017 vo výroku o treste, ktorým bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 62 (šesťdesiatdva) mesiacov.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine a treste odňatia slobody rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/35/2015 zo dňa 6.6.2017

obžalovanému G. T., nar. X.X.XXXX v O., trvale bytom I. č. XXX, živnostník, slobodný, na slobode,

s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 7 Tr. zák., u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 70 (sedemdesiat) mesiacov.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/35/2015-88 zo 6.6.2017, bol obžalovaný G. T. uznaný za vinného, že:

„i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/143/2014-68 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2014, mu bol, za jazdu pod vplyvom alkoholu, okrem iného, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 30 (tridsať) mesiacov, dňa 21.02.2015 v čase okolo 03:00 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo zn. VW PASSAT, ev. č.: TS-729AV, po ceste číslo II/520, a to smerom od obce Hladovka na obec Vitanová, okres Tvrdošín, pričom pri Poľnohospodárskom družstve Vitanová bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trstená, pričom vykonanou dychovou skúškou mu bolo dňa 21.02.2015 v čase o 03:32 hod. zistené 1,06 mg/l alkoholu v dychu“,

čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. Za to ho súd odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l), § 37 písm. m), 38 ods. 2 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu podmienenečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určil skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 62 (šesťdesiatdva) mesiacov.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo 6.6.2017 vyplýva, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravných prostriedkoch obžalovaný prehlásil, že žiada doručiť rozhodnutie súdu a rovnako prokurátor žiadal doručiť rozhodnutie súdu.

Dňa 9.6.2017 súdu prvého stupňa bolo doručené odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného čo do výroku o treste a dňa 31.7.2017 súdu prvého stupňa bolo doručené odôvodnenie odvolania prokurátora, ktorý v odvolaní uviedol nasledovné argumenty:

„S predmetným rozsudkom sa možno stotožniť čo sa týka výroku o uznaní viny, kde toto plne zodpovedá vykonanému dokazovaniu. Nemožno sa však stotožniť s výrokom o treste zákazu činnosti, nakoľko tento okresný súd uložil vo výmere pod zákonnou hranicou vyplývajúcou z ustanovenia § 61 ods. 3 Tr. zák. Okresný súd v predmetnej veci správne aplikoval ustanovenie § 61 ods. 3 Tr. zák., keďže obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil po tom, ako bol už minulosti rozsudkom Okresného súdu Námestovo spisová značka 6T 143/2014 zo dňa 16.12.2014 právoplatne uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., avšak výmera trestu zákazu činnosti 62 mesiacov je pod hranicou zákonnej trestnej sadzby vyplývajúcej z ustanovenia § 61 ods. 3 Tr. zák. Z ustanovenia § 61 ods. 3 Tr. zák., okrem iného, vyplýva, že ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uložil mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2 (1 r. - 10 r.). Z uvedeného teda vyplýva, že okresný súd pri ukladaní trestu mal uložiť trest zákazu činnosti v hornej polovici pôvodnej sadzby, teda trest zákazu činnosti mať byť uložený v dĺžke viac ako 66 mesiacov, keďže 66 mesiacov predstavuje polovicu pôvodnej sadzby. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby odvolací súd v danej veci zrušil odvolaním napadnutý výrok o treste zákazu činnosti a súčasne sám uložil primeraný trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá“.

Dňa 11.9.2017 súdu prvého stupňa bolo doručené vyjadrenie obžalovaného k odvolaniu elektronickou poštou, v ktorom uvádza:

„G. T. nar. X.X.XXXX bytom I. okresný súd Námestovo JUDr. Jaroslav Kocur. Vec: Trestné konanie-vyjadrenie sa k odvolaniu. Cestou okresného súdu Námestova na kraj. súd Žilina čisl. kon. 4T35/2015. Ja ako obžalovaný v trestnej veci G. T. čisl. kon. 4T35/2015 sa ksem písomne vyjadriť na odvolanie okresného Prokurátora. A ako obžalovaný v prvom rade vyjadrujem ľútosť a som stotožnený s prvostupňovým súde v Namestove. Vážení Krajský súd aj premňa je zadosťučinenie biť bez motorového vozidla a bez auta je veľmi ťažké a aj mne je to veľmi ľúto. Ja prosím kraj. súd o zníženie zakazu viesť vozidlo a všetko spravim preto aby som okresný súd v Námestove ako aj kraj. súd v Žiline nesklamal. Za porozumenie Vám Ďakujem. T. dna:11.9.2017“.

Na tomto mieste krajský súd poznamenáva, že podanie obžalovaného nebolo potvrdené písomne do konania verejného zasadnutia o odvolaní prokurátora v zmysle § 62 ods. 1 Tr. por.

Po splnení zákonom stanovených podmienok (§ 293 ods. 5 Tr. por.) krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného G. T.. Na verejnom zasadnutí v konaní pred odvolacím súdom prokurátor navrhol vyhovieť odvolaniu, ktoré podal prokurátor okresnej prokuratúry z dôvodov, ktoré sú uvedené v písomnom odvolaní a uložiť obžalovanému trest zákazu činnosti vodiča nad 66 mesiacov.

Krajský súd ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por. zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. a) Tr. por. v neprospech obžalovaného, odvolanie spĺňa náležitosti § 311 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na

chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi odvolania prokurátora, pretože po preskúmaní odvolaním prokurátora napadnutého výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bol uložený trest zákazu činnosti zistil, že tento bol uložený pod zákonom stanovenou hranicou pri aplikácii ustanovenia § 61 ods. 3 Tr. zák.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 61 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

U obžalovaného G. T. sú splnené podmienky k aplikácii ustanovenia § 61 ods. 3 Tr. zák. a po úprave v zmysle § 61 ods. 3 Tr. zák. bolo povinnosťou okresného súdu uložiť obžalovanému G. T. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v sadzbe nad 66 mesiacov do 10 rokov.

Krajský súd na podklade riadne podaného odvolania prokurátorom v neprospech obžalovaného pochybenie súdu prvého stupňa napravil a procesným postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/35/2015 zo dňa 6.6.2017 vo výroku o treste, ktorým bol uložený obžalovanému G. T. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 62 (šesťdesiatdva) mesiacov a na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine a treste odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/35/2015 zo dňa 6.6.2017, pri aplikácii hmotnoprávných ustanovení § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 7 Tr. zák. uložil obžalovanému G. T. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 70 (sedemdesiat) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.