

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/328/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117226828
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4117226828.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcov: 1/ C.. P. M., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C.. K. M., P., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom O., X. XXX/XB, 3/ C.. L. U., nar. XX.XX.XXXX, 4/ U.. L. U., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom O., X. XXX/XA, 5/ X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X. XXX/X, žalobcovia v 1/ až 5/ rade zastúpení Jánský & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Nitra, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, proti žalovaným: 1/ C.. R.. V. V., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C.. K. V., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom O., U. X, obidvaja žalovaní zastúpení AK KOTRUSZ-BENČÍK s.r.o., Štefánikova 57, Nitra, IČO: 47 237 252, o návrhu žalobcov v 1/ až 5/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov v 1/ až 5/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 14. septembra 2017 č. k. 7C/41/2017-85, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným v 1/ a 2/ rade voči žalobcom v 1/ až 5/ rade priznáva plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14.09.2017 č. k. 7C/41/2017-85 pri právnom posúdení podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1 CSP, ako nedôvodný zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa títo vo vzťahu k žalovaným v 1/ a 2/ rade domáhali uloženia povinnosti zdržať sa stavebných prác na oplotení ich stavby podľa Stavebného povolenia č. SP XXXX/XXXX-XXX-Ing. Va zo dňa 16.03.2017, a to v mieste a rozsahu prebiehajúcej hranice pozemkov žalovaných, nachádzajúcich sa v okrese O., obci O., k. ú. P. B., parcel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX, záhrady o výmere 526 m² a parc. č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere 150 m² zapísaných na LV č. XXXX na strane jednej a pozemku žalobcov nachádzajúceho sa v okrese O., obci O., katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvorí o výmere 337 m², zapísanej na LV č. XXXX na strane druhej. Posudzujúci obsah listín predložených žalobcami k návrhu na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie predmetné listiny nepovažoval za také, ktoré by osvedčovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, resp. by osvedčovali tvrdenie žalobcov, že žalovaní zasahujú do vlastníckeho práva žalobcov, keďže podľa ich tvrdenia existuje rozdiel medzi geodetickou hranicou pozemkov a vlastníckou hranicou predmetných pozemkov. Osvedčený nebol ani rozsah, v ktorom vytyčovací hranica zasahuje do pozemku žalobcov. Žalobcovia do spisu nedoložili ani dôležitý písomný doklad - vytyčovací náčrt znalkyne Ing. Yvety Strhanovej zo dňa 08.08.2017, s ktorým od 21.08.2017 žalobkyňa v 2/ rade disponuje, nakoľko pri nahliadnutí do spisu sp. zn. SP XXXX/XXXX-XXX-Ing. Va/Za vo veci vydaného stavebného povolenia si dala vyhotoviť fotokópiu tohto dokladu. Takisto žalobcovia do spisu nepredložili žiadne rozhodnutie OS resp. KS v Nitre, ktoré by malo preukazovať ich tvrdenia v tom smere, že právni predchodcovia žalobcov na základe NZ č. XXX/XX zo dňa 01.12.1994, ktorá bola predmetom zápisu do katastra nehnuteľností, a ktorej podkladom bol aj GP C.. R. M. č. XXX-AK-XXX-XX, vydržali oprávnene

vlastnícke právo k pozemkom, ktoré neskôr nadobudli žalobcovia a to v rozsahu pôvodného plota, ktorý mali odstrániť žalovaní. V konaní o nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia žalobcami, súd prvej inštancie nemal osvedčený rozsah, v ktorom má vytyčenie hranice na základe vytyčovacieho náčrtu č. 3 znalkyne Yvety Strhanovej zo dňa 08.08.2017 zasahovať do pozemkov vo vlastníctve žalobcov, t. j. nemal za osvedčenú akútnosť potreby dočasnej úpravy pomerov.

2. O náhrade trov konania spojených s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalobcom nepriznal nárok na náhradu týchto trov.

3. Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalobcovia v 1/ až 5/ rade navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie OS Nitra zo dňa 14.09.2017 č. k. 7C/41/2017-85 zrušil, resp. zmenil tak, že podanému návrhu žalobcov vyhovie a žalovaných zaviazke k náhrade trov konania. Napadnuté uznesenie považujú za zmätočné, neodôvodnené a nesprávne právne posúdené. Z priložených listín vyplývalo, že žalovaní hodlajú vo výstavbe pokračovať, čo znamená, že bola osvedčená aj naliehavosť potreby dočasne ochrany. Pôvodné oplotenie vymedzujúce vlastníctvo a nerušené užívanie dotknutých pozemkov žalobcami, žalovaní svojvoľne strhli a na pozemku užívanom žalobcami začali budovať betónové oplotenie, čím zasiahli do nerušeného a pokojného vlastníckeho ako aj užívacieho stavu. Súd prvej inštancie rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v priamom rozpore s podstatou inštitútu neodkladného opatrenia, ako aj dôkaznou situáciou v tejto fáze konania, kedy rozhodoval na základe akejsi pravdepodobnosti, pričom mal vychádzať najmä zo vzájomného porovnania danosti práv sporových strán. Vytyčovací náčrt nemohol byť podkladom pre rozhodnutie súdu v tejto veci, nakoľko vlastníctvo bolo zo strany žalobcov vo vzťahu k žalovaným namietané od ranného počiatku, t. j. bolo a je sporné. Žalobcovia dotknuté pozemky nadobudli vkladom ich vlastníckeho práva v r. 1997, resp. 1999, zatiaľ čo žalovaní svoje pozemky nadobudli kúpnu zmluvou až v r. 2016. Žalobcovia s vytyčovacím náčrtom nesúhlasili, namietali jeho nedostatky a preto si je ťažko predstaviť, že by ho na podporu svojich argumentov aj predložili súdu. Nie je zrejmé, prečo súd ako orgán aplikujúci právo (základné hmotnoprávne predpisy) v tejto fáze rozhodol prakticky iba s odkazom na technický geodetický podklad - vytyčovací náčrt a ignoroval hmotnoprávne skutočnosti, ako aj tvrdenia žalobcov.

4. Žalovaní v 1/ až 2/ rade v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcov v 1/ až 5/ rade uviedli, že napadnuté rozhodnutie a závery v ňom obsiahnuté považujú za vecne správne, pričom navrhujú uznesenie OS Nitra zo dňa 14.09.2017 č. k. 7C/41/2017-85 ako vecne správne potvrdiť a žalobcov spoločne a nerozdielne zaviazat' k náhrade trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Žalobcovia vlastne žiadajú obmedzenie práv žalovaných ako stavebníkov priznaných rozhodnutím orgánu verejnej moci, hoci sami uznávajú, že výkon týchto práv je v súlade s uvedeným rozhodnutím. Takisto aj petit navrhovaného neodkladného opatrenia vykazuje nedostatky, pretože v návrhu žalobcovia tvrdia, že stavebné práce vykonávame na ich pozemku, a v petite požadujú zákaz prác nevykonávaných na ich pozemku.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) následne dospejúc k tomu právnomu záveru, že podané odvolanie žalobcov v 1/ až 5/ rade nie je dôvodné.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Odvolací súd rozhodujúc v prejednávanej veci o podanom odvolaní žalobcov v 1/ až 5/ rade zo dňa 29.09.2017 proti prvoinštančnému uzneseniu zo dňa 14.09.2017 č. k. 7C/41/2017-85 dospel k tomu záveru, že predmetné uznesenie je potrebné, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP). Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobcovia neosvedčili akútnosť nariadenia nimi požadovaného neodkladného opatrenia v tom smere, že by mali byť dočasne upravené pomery medzi sporovými stranami. V prospech zamietnutia podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia svedčí právoplatne vydané stavebné povolenie žalovaným v 1/ a 2/ rade, ktoré ich oprávňuje k výstavbe rodinného domu na parc. č. XXXX/XXX a č. XXXX/XXX v kat. úz. P. B., s ktorou výstavbou už aj započali. Pokiaľ ide o vytyčovací návrh zo dňa 08.08.2017 vyhotovený znalkyňou Ing. Yvetou Strhanovou vo veci určenia hranice medzi nehnuteľnosťami patriacimi žalobcom (parc. č. XXXX/XXX) a nehnuteľnosťami patriacimi žalovaným (parc. č. XXXX/XXX a č. XXXX/XXX), tak tento bol predložený na podpis žalobcom v 1/, 2/ a 4/ rade. Všetky vytyčované body tohto návrhu, ktorý ako správny potvrdil kontrolný vytyčovací návrh C.. X. M. zo dňa 08.08.2017 boli v rámci prípustnej tolerancie (1 až 14 cm) vytyčené na úkor šírky pozemkov žalovaných, t. j. parcel č. XXXX/XXX a XXXX/XXX. Uvedené následne znamená, že hranica pozemkov medzi pozemkami žalobcov a žalovaných je vytyčená na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaných. Žalobcovia v tomto konaní vôbec neosvedčili to, že oni resp. ich právni predchodcovia mali vydržaním nadobudnúť vlastnícke právo k časti pozemkov, ktoré v súčasnosti údajne majú užívať žalovaní v 1/ a 2/ rade. Takisto sa im v konaní nepodarilo predložiť nimi uvádzané písomné doklady (právoplatný rozsudok KS v Nitre a NZ č. XXX/XX zo dňa 01.12.1994), ktorými by aspoň čiastočne osvedčili vlastné tvrdenia, pre ktoré požadovali predmetné neodkladné opatrenie nariadiť. Súd prvej inštancie záverom správne uviedol, že vytyčením hranice v rozsahu vytyčovacieho náčrtu znalkyne Yvety Strhanovej nemal za preukázaný zásah do pozemku vo vlastníctve žalobcov, ktorý by vyžadoval nariadenie nimi požadovaného neodkladného opatrenia.

8. S poukazom na tieto dôvody, odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požadovaného žalobcami v 1/ až 5/ rade vo vzťahu k žalovaným v 1/ a 2/ rade, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

9. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalovaným v 1/ a 2/ rade majúcim plný úspech v odvolacom konaní, priznal aj plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).