

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/225/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206243
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120206243.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barbarou Čavojskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. S., nar. XX.XX.XXXX a O. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky A.. Y. S., Z., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom trvale bytom I. D. XXX/X, J., v konaní zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO 36 836 460 a otca U.. K. S., Z., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom W. XX, W. D., o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

I. F. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého K. sumou 200,- Eur mesačne a na výživu maloletej O. sumou 180,- Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.09.2020.

II. Dlh na výživnom otcovi n e v z n i k o l.

III. Návrh matky sa vo zvyšku z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2020, podala matka návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, pričom žiadala deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať deti a spravovať ich majetok aby mali obaja rodičia, otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. K. sumou 130 Eur mesačne a na výživu mal. O. sumou 100 Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a dlh na výživnom uložiť otcovi splácať v splátkach po 20 Eur. Styk otca s maloletými deťmi navrhla upraviť podľa záverov znaleckého dokazovania. V návrhu uviedla, že mal. deti sa narodili z manželstva, ktoré stále trvá. Rodičia sa zoznámili v septembri 2011. V roku 2012 matka dostala zamestnanecký byt a otec sa k nej nasťahoval. Po troch mesiacoch spolužitia v spoločnej domácnosti otehotnela. Obdobie pred svadbou však bolo poznačené hádkami. Dňa 18.05.2013 sa zosobášili. Ich spolužitie bolo po celý čas napäté. V septembri 2016 matka odišla matka odišla zo spoločnej domácnosti, avšak neskôr sa vrátila. Dňa 01.02.2017 nastúpila v I. do práce ako projektová manažérka veľkého zahraničného projektu U.. O pár dní po nástupe do roboty zistila, že je tehotná. V práci ju na základe tejto situácie z projektu stiahli. Matka žila sama so synom K. v I. až do konca augusta XXXX. Po celý čas tehotenstva sa s otcom mal. detí kontaktovali minimálne. Otec si chodil cca dvakrát mesačne pre mal. K. a bral ho na víkend do D.. V decembri 2017 sa spoločne presťahovali do bytu v J.. Otec však každý víkend hneď v piatok chodil k rodičom. Ďalej matka popísala v návrhu udalosti, ktoré ju viedli k podaniu trestného oznámenia voči otcovi, keďže spolu s návrhom na začatie konania podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka ďalej uviedla, že obe mal. deti

sú zdravé, výdavky s nimi má bežné, primerané ich veku, Matka mesačne uhrádza cca 100,- eur za potraviny, aktivity s deťmi - výlety, športové aktivity a pod., cca 60,- eur, drogéria, oblečenie a pod. cca 50,- eur. Jej jediným príjmom je aktuálne rodičovský príspevok vo výške 370,- eur a prídavky na dve deti vo výške 49,80 eur. Otec prispieval na chod domácnosti mesačne sumou 150,- eur. Otec je zamestnaný pričom výšku jeho príjmu matka uviesť nevedela. Otec platí hypotéku 261,08 eur, nájomné 170,- eur a dane za komunálny odpad, aj poplatok za súkromnú A. škôlku v sume 350,- eur. Obaja rodičia žiadne iné vyživovacie povinnosti nemajú.

2. Otec sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

3. V danej veci súd vykonal pojednávania v dňoch 23.08.2021 a 17.05.2022, na ktorom rozhodol vo veci samej. Súbežne s konaním v tejto veci prebiehalo konanie o rozvod manželstva rodičov s príslušenstvom vedené pod sp.zn. 34P/133/2020, v ktorom sa uskutočnili pojednávania v rovnaké dni a v ktorom súd rozhodol taktiež dňa 17.05.2022 tak, že manželstvo účastníkov rozviedol, maloleté deti K. a O. na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú vykonávať obaja rodičia. Otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého K. sumou 200,- Eur mesačne a na výživu maloletej O. sumou 180,- Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Otcovi súd priznal oprávnenie v roku 2022 uskutočňovať s maloletými deťmi K. a O. videohovor prostredníctvom informačných technológií každý týždeň v pondelok od 18.30 hod. do 19.00 hod. Matke uložil povinnosť realizáciu videohovoru umožniť a deti na videohovor pripraviť. Styk otca s maloletými deťmi upravil tak, že

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. nasledovne:

- každý tretí víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod.,
- počas letných prázdnin v mesiaci júl od 02.07. od 09.00 hod. do 10.07. do 18.30 hod., a od 18.07. od 09.00 hod. do 24.07. do 18.30 hod. a v mesiaci august od 15.08. od 09.00 hod. do 21.08. do 18.30 hod.,
- počas vianočných sviatkov a prázdnin každý párny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.30 hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 09.00 hod. do 06.01. do 18.30 hod.,
- počas vianočných sviatkov a prázdnin každý nepárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18.30 hod.

Následne od 01.01.2023 je otec oprávnený stretávať sa s mal. K. nasledovne:

- každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod.,
- každý párny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod.,
- počas jarných prázdnin každý párny rok od prvého dňa prázdnin, t.j. od pondelka od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin, t.j. do piatka do 18.30 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov a prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa prázdnin t.j. od štvrtka od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin, t.j. do utorka do 18.30 hod.,
- počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 08.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.30 hod. a v mesiaci august od 08.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.30 hod.,
- počas vianočných sviatkov a prázdnin každý párny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.30 hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 09.00 hod. do 06.01. do 18.30 hod.,
- počas vianočných sviatkov a prázdnin každý nepárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18.30 hod.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. nasledovne:

- každý tretí víkend v mesiaci v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.30 hod.,
- počas letných prázdnin v mesiaci júl od 18.7. do 24.07. od 09.00 hod. do 18.30 hod. a v mesiaci august od 15.8. do 21.8. od 09.00 hod. do 18.30 hod.,

Následne od 01.09.2022 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou O. nasledovne:

- každý tretí víkend v mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod.,
- počas vianočných sviatkov a prázdnin v roku 2022 od 25.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.30 hod. a od 05.01. nasledujúceho roka od 09.00 hod. do 06.01. do 18.30 hod.

Následne od 01.01.2023 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou O. nasledovne:

- každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod.,
- každý párny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod.,
- počas jarných prázdnin každý párny rok od prvého dňa prázdnin, t.j. od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 18.30 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov a prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa prázdnin t.j. od štvrtka od 09.00 hod. do soboty do 18:30 hod.,

- počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 08.07. od 09.00 hod. do 10.07. do 18.30 hod. a od 13.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.30 hod. a v mesiaci august od 08.08. od 09.00 hod. do 10.08. do 18.30 hod. a od 13.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.30 hod.,
- počas vianočných sviatkov a prázdnin každý párny rok od 23.12 od 09.00 hod. do 25.12. do 18.30 hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 09.00 hod. do 04.01. do 18.30 hod.,
- počas vianočných sviatkov a prázdnin každý nepárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 28.12. do 18.30 hod.

Počas uvedených sviatkov a prázdnin stretávanie otca s maloletými deťmi tak ako je v bežnom roku neprebíha. Otec si maloleté deti prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka uložil povinnosť detí na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

4. Na pojednávaní konanom dňa 17.05.2022 matka najskôr zotrvala na svojom návrhu, neskôr po vyjadrení kolízneho opatrovníka navrhla určiť výživné na mal. deti tak, ako bolo rozhodnuté v konaní o rozvod vedenom pod sp.zn. 34P/133/2020, v ktorom bolo rozhodnuté taktiež dňa 17.05.2022, a to výživné na mal. K. vo výške 200 Eur mesačne a výživné na mal. O. vo výške 180 Eur mesačne.

5. Súd v tejto veci za účelom zistenia skutkového a skutočného stavu vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov - najmä návrhu matky vrátane príloh, vyjadrení otca ku konaniu, uznesením tunajšieho č.k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020, č.k. 32P/225/2020-152 zo dňa 01. apríla 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/32/2021 - 241 zo dňa 08. septembra 2021, uznesenia tunajšieho súdu 26Em/4/2021-140 zo dňa 27.4.2022, lustráciami v registri obyvateľov a SP, správami z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, ďalej vychádzal z dokazovania vykonaného v konaní o rozvod manželstva rodičov s príslušenstvom vedenom pod sp.zn. 34P/133/2020, pričom kópie zápisníc z pojednávaní vo veci sp.zn. 34P/133/2020 tvoria súčasť tohto spisu 32P/225/2020.

6. Maloleté deti K. a O. pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2020. Matka ani otec nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

7. Mal. K. má X,X roka, je žiakom 2. ročníka ZŠ. Mal. nie je dispenzarizovaný v odbornej ambulancii. Stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 8 Eur, výdavok na ŠKD je 8 Eur mesačne. Navštevuje atletiku s poplatkom 20 Eur mesačne a zápasenie s poplatkom 10 Eur mesačne.

8. Mal. O. má 4,5 roka, navštevuje súkromnú materskú škôlku A. v J. s výdavkom 305 Eur na školné a 52 Eur na stravu. Mal. nie je dispenzarizovaná v odbornej ambulancii. Navštevuje krúžok tancujúce tigríky s poplatkom 48 Eur za 1,5 mesiaca.

9. Matka býva v 3-izbovom byte v BSM spolu s deťmi. Má partnera K. O., ktorý u nej nepravidelne prespáva. Pracuje v T. na skrátenej 6hodinový úväzok. Dva až trikrát v týždni chodí do I. osobne, inak má home office. Priemerný príjem matky za 05/2021 až 03/2022 bol 1265 Eur brutto. Matka poberá rodinné prídavky na dve deti 51 Eur a uplatňuje si daňový bonus na dve deti. Vlastní v BSM 3-izbový byt, kde žije a automobil K. L. r.v. XXXX. K výdavkom matka uviedla - energie v byte 129 Eur, elektrina 40 Eur, plyn 15 Eur, televízia a internet 25 Eur, životná poisťka 45 Eur spolu s poistením mal. O., telefón 40 Eur, bežné výdavky 300 Eur, cestovné do zamestnania 200 Eur mesačne.

10. Otec býva sám v rodinnom dome v W. D. vo vlastníctve jeho otca, ktorý sa nachádza na spoločnom dvore, na ktorom je aj rodinný dom, ktorý obývajú rodičia navrhovateľa spolu s jeho bratom. F. je zamestnaný v spoločnosti T. A. X., s.r.o. s miestom výkonu práce v Z. ako vývojový inžinier. Z lustrácie v SP vyplýva navrhovateľov mesačný príjem za 03/2021 až 12/2021 bol 2327 Eur netto (č.l. 188) a za 01/2022 až 04/2022 6646 Eur brutto, t.j. 4605 Eur netto. Otec je od januára 2022 na ročnej pracovnej sťaži E., ktorá by mala skončiť v decembri 2022 a ktorá je dôvodom dočasného zvýšenia príjmu navrhovateľa. V tejto súvislosti však v Nemecku zároveň vzrástli otcovi náklady na bývanie za nájom vo výške 1100 Eur, ktorý otec preukázal súdu predložením nájomnej zmluvy. Otec uviedol, že výdavok na PHM pri pobyte v E. je 400 Eur mesačne. Daňový bonus na deti poberal otec do decembra 2021. Otec vlastní v BSM 3-izbový byt v J., v ktorom žije matka. Vlastní automobil Škoda F. combi r.v. XXXX. Výdavky uviedol

- hypotéka za byt v J., ktorú doposiaľ v celom rozsahu uhradza otec detí vo výške 262 Eur, poistenie úveru 24 Eur mesačne, poplatok za bytový fond 38 Eur mesačne, telefón s internetom 35 Eur mesačne, energie v rodinnom dome, kde žije elektrina 14 Eur mesačne, plyn 30 Eur mesačne, voda 7 Eur mesačne, životná poisťka 65 Eur mesačne, bežné výdavky 150 Eur mesačne. Otec prispieva na sporenie každého dieťaťa 20 Eur mesačne a každému dieťaťu platí životnú poisťku so sporením na každé dieťa 40 Eur mesačne. Výdavok na PHM v čase miesta výkonu práce na Slovensku 250 Eur mesačne.

11. Podľa čl. 5 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa 36 ods.1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 1 a 2 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 ZoR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 25 ods. 1, 2 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 28 ods. 1, 2 ZoR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 a 6 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods.1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 217 ods.2 z.č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

23. Podľa § 232 ods.4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

24. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Kritériami určovania rozsahu výživného sú popri odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré však vždy limitujú uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, aká peňažná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov, prípravy na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t. j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov

dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej kultúrnej, záujmovej alebo športovej činnosti prípadne. ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah je potrebné zdôrazniť, že výživné nie je možné určovať mechanickým výpočtom.

27. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod.. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky, je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Cieľom ust. § 62, ods. 5 Zák. o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné.

28. Pri určení vyživovacej povinnosti s ohľadom na striedavú osobnú starostlivosť je potrebné prihliadať na interval striedania maloletého, avšak samotná skutočnosť, že striedavá osobná starostlivosť je stanovená u oboch rodičov v rovnakom rozsahu, ešte nie je samostatne rozhodujúcim a určujúcim kritériom pre záver o tom, že výživné nie je potrebné vzhľadom na osobnú starostlivosť oboch rodičov ani voči jednému z nich v žiadnom rozsahu určiť. V tomto smere je potrebné vychádzať z toho, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča, pričom v prípade, ak existujú výrazné majetkové a príjmové rozdiely medzi rodičmi je potrebné v záujme dieťaťa určiť vyživovaciu povinnosť tomu z rodičov, ktorého príjmy a majetok je výrazne vyšší.

29. V danej veci mal súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že maloleté deti K. a O. pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od augusta. O rozvoze rodičov a úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 34P/133/2020-232 zo dňa 17.05.2022, ktorí doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. V predmetnom rozsudku súd rozhodol po rozsiahlom dokazovaní, pričom podkladom pre rozhodnutie súdu bolo aj dokazovania vykonané v súvislosti s rozhodnutiami vydanými v konaní 32P/225/2020, 32P/42/2022, 26Em/4/2021 a aj skutočnosti vyplývajúce z trestného konania ČVS: OPR-640/2-VZS-TN-2020 vedeného voči otcovi, ktoré bolo zastavené. Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku o rozvoze s príslušenstvom súd rozhodol aj o zverení maloletých detí a úprave styku otca s deťmi na čas po rozvoze, nepovažoval návrh matky v časti zverenia detí, úpravy správy majetku a ich zastupovania a úpravy styku otca s deťmi na čas do rozvodu v tejto veci za dôvodný. Súd návrh vzhliadol za dôvodný len v časti určenia výživného na maloleté deti a zameškaného výživného, keďže výživné matka žiadala priznať s účinnosťou od podania návrhu a v tomto čase rodičia nežili v spoločnej domácnosti. Zároveň súd dodáva, že do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze rodičov s príslušenstvom č.k. 34P/133/2020-232 zo dňa 17.05.2022 zostáva stále účinné neodkladné opatrenie tunajšieho súdu nariadené v tomto konaní uznesením č.k. 32P/225/2020-152 zo dňa 01.04.2021 v spojení uznesením Krajského súdu v Trenčíne 6CoP/32/2021 - 241 zo dňa 08.09.2021, ktorého výkon bol v časti úpravy styku otca ako oprávneného s mal. O. nariadený uznesením tunajšieho súdu k. 26Em/4/2021-140 zo dňa 27.04.2022.

30. V otázke výšky výživného v tomto konaní nebol medzi rodičmi rozpor. Otec na pojednávaní dňa 17.05.2022 súhlasil s navrhovanou výškou výživného na mal. K. XXX C. mesačne a na mal. O. 180 C. mesačne. Kolízny opatrovník rovnako ako v konaní o rozvoze s príslušenstvom navrhol určiť otcovi prispievať na výživu maloletého K. výživným XXX Eur a na maloletú O. výživným 180 Eur. Doposiaľ otec od odchodu zo spoločnej domácnosti prispieval na výživu detí do februára 2021 sumou 100 Eur, následne do decembra 2021 sumou 230 Eur a od januára 2022 prispieva sumou 250 Eur. Zároveň otec nepretržite uhrádza hypotéku vo výške 260 Eur mesačne za byt manželov BSM, v ktorom žije matka, do februára 2021 uhrádzal i energie v byte a do júla 2021 uhrádzal školné za súkromnú materskú škôlku A. v J. vo výške 315 Eur mesačne a stravu v škôlke 52,50 Eur mesačne, ktorých úhradu súdu preukázal.

Nad rámec vyživovacej povinnosti zakúpil maloletým deťom veci v hodnote 300 Eur a v apríli 2021 obom deťom barefootové topánky v hodnote spolu 200 Eur, pričom tieto výdavky otec nepreukázal. Ako už súd uviedol vyššie základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je posúdenie príjmových a výdavkových pomerov rodičov a vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťa. Súd pri rozhodovaní vychádzal z príjmu otca 03/2021 až 12/2021 2327 Eur netto (č.l. 188) a za 01/2022 až 04/2022 6646 Eur brutto, t.j. 4605 Eur netto. Dôvodom zvýšeného príjmu otca v roku 2022 je skutočnosť, že otca je od januára 2022 na ročnej pracovnej sťaži Nemecku, ktorá by mala skončiť v decembri 2021. V tejto súvislosti má otec zvýšené výdavky na bývanie v Nemecku za nájom vo výške 1100 Eur a na PHM 400 Eur mesačne. Od januára 2023 má otec mať opäť pracovisko v Z., pričom tomu bude zodpovedať aj nižšia výška príjmu ako dosahuje v roku 2022. Ďalej súd vychádzal z príjmu matky za 05/2021 až 03/2022 bol 1265 Eur brutto. Zároveň súd poukazuje, že matka je aktuálne zamestnaná na skrátenej 6hodinový úväzok v I., pričom výdavok za cestovné mesačne uviedla 200 Eur. Je preto zrejme, že v prípade zamestnania sa matky na plný úväzok bližšie k miestu jej bydliska je v možnostiach a schopnostiach matky dosahovať vyšší príjem a zabezpečiť tak, aby sa maloleté deti podieľali i na životnej úrovni matky zodpovedajúcou mierou. S poukazom na odôvodnené potreby maloletých detí zodpovedajúce ich veku a stupňu školskej dochádzky, kedy mal. K. je na prvom stupni základnej školy a mal. O. v materskej škole, príjmové a majetkové pomerov rodičov, súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého K. sumou 200 Eur mesačne a na výživu maloletej O. sumou 180 Eur mesačne. Súd má za to, že určená suma výživného na maloletého K. a maloletú O. korešponduje s uvedenými zákonnými kritériami a v nadväznosti na ne je primeraná.

31. V súvislosti s určením vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu v zmysle rozsudku by vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie 01.09.2020 do 31.05.2021, t.j. od začiatku mesiaca, v ktorom podala matka návrh na začatie konania, vo výške 7980,- Eur. Obaja rodičia potvrdili, že otec na výživu detí do februára 2021 sumou 100 Eur, následne do decembra 2021 sumou 230 Eur a od januára 2022 prispieva sumou 250 Eur. Zároveň otec do júla 2021 uhradil školné za súkromnú materskú škôlku A. v J. vo výške 315 Eur mesačne a stravu v škôlke 52,50 Eur mesačne, ktorých úhradu otec súdu preukázal nahliadnutím do internetbankingu mobilného telefónu na pojednávaní, pričom matka platenie týchto výdavkov potvrdila. Súd preto vzal na zreteľ túto skutočnosť a o dlžnom výživnom rozhodol tak, že dlh otcovi na výživnom nevznikol.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.