

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Csp/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817201323
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817201323.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobcu: Z. V., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, proti žalovanému: T. life životná poisťovňa, a.s., X. 2, P.O. A. A-XX, K., v konaní o 1.480,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.480,33 eur spolu s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.265,70 eur od 15.01.2015 do 22.02.2017, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou súdu dňa 24.02.2017 žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 1.480,33 eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.265,70 eur od 15.01.2015 do 22.02.2017.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 21.10.1999 uzavrela poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX U.-K s T. life životná poisťovňa (v čase uzavretia zmluvy pod názvom W. H. poisťovňa a.s. K.). Zmluva bola uzavretá na obdobie od 17.10.1999 do 17.10.2014. Počas uvedeného obdobia poisťné riadne splácala tak, ako bolo stanovené v poisťnej zmluve. Po ukončení poisťného obdobia písomne požiadala poisťovňu T. life o vyplatenie poisťného plnenia - pri dožití sa konca poistenia. Dňa 18.09.2015 jej poisťovňa písomne doručila oznámenie o likvidácii poisťnej udalosti s výškou výplaty poisťného 1.265,70 eur.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany poisťovne jej nebola výška poisťnej sumy uhradená, bola nútená vymáhať predmetnú sumu súdnou cestou.

4. Súd vydal dňa 16.03.2017 pod sp. zn. 4Csp/24/2017 platobný rozkaz.

5. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná strana proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnila tým, že je pravdou, že so žalobkyňou uzatvorila poisťnú zmluvu, avšak je potrebné ustáliť, či je uzavretá poisťná zmluva platná. Poisťné je bez pochybností podstatnou náležitosťou poisťnej zmluvy. Platnosť hmotno-právneho úkonu, akým je v okolnostiach príjade poisťná zmluva, treba skúmať podľa právneho stavu v čase jeho uzavretia.

6. Z predložených listín vyplýva jednoznačné skutkové zistenie, že poisťné v poisťnej zmluve žalobkyne bolo od začiatku určené v rozpore so zákonom č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve a teda bolo protizákonné, čo znamená, že bolo neplatné.

7. Nezákonne poistné stanovené nesprávne pre rozpor so zákonom nemôže byť zároveň zákonné.

8. Uplatňovanie akéhokoľvek nároku z neplatnej poistnej zmluvy nemôže obstať, pretože absolútne neplatný právny úkon so sebou nespája vznik, zmenu, alebo zánik žiadnych povinností a ani práv, t.j. práva na akékoľvek poistné plnenie. V prípade absolútne neplatného právneho úkonu, z ktorého sa má plniť, chýba právny základ nároku.

9. Vzhľadom na okolnosť, že poistná zmluva relevantná v okolnostiach prípadu je neplatná, uplatnený nárok žalobkyne nie je dôvodný.

10. Uznesením súdu zo dňa 18.05.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

11. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobou, s podaním, s oznámením T. life, so stanoviskom Rapid life, s nárokovým listom, s oznámením o likvidácii poistnej udalosti, so žiadosťou T. life, s poistnou zmluvou, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/24/2017 zo dňa 16.03.2017, s odporom proti platobnému rozkazu a s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/24/2017 zo dňa 18.05.2017.

12. Žalobkyňa na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe a uviedla, že poistnú zmluvu uzavrela do 17.10.2014. Platila 12,- eur mesačne a na poistnom nemá zameškanú žiadnu sumu. Z nárokového listu vyplynulo, že má nárok na výplatu poistného výšky 1.265,70 eur, avšak následne jej bolo poisťovňou oznámené, že zmluva je neplatná. Tá suma 1.480,33 eur je suma, v ktorej sú zahrnuté aj úroky z omeškania.

13. Žalovaná strana sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania.

14. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa so žalovanou uzavrela dňa 21.10.1999 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX UDP-K. W. zmluva bola uzavretá od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, s dobou platenia poistného 10 rokov a poistnou dobou na 15 rokov. Na základe poistnej zmluvy sa žalovaná zaviazala vyplatiť žalobkyňi poistné plnenie pre prípad smrti vo výške 1.506,30 eur a pre prípad dožitia vo výške 2.272,10 eur. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa platila poistné dohodnuté v poistnej zmluve. Uplynutím poistnej doby vzniklo žalobkyňi právo na poistné plnenie od žalovanej, dojednané v poistnej zmluve (§ 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

16. S tvrdeniami žalovanej strany, že poistná zmluva je absolútne neplatná z dôvodu dojednania poistného v rozpore so zákonom v dôsledku schválenia nezákonných sadzieb poistného príslušným dozorným orgánom štátu pri vydávaní povolenia na vykonávanie poistenia, ktoré negarantovali trvalú splniteľnosť záväzkov z predmetného druhu poistenia sa súd nestotožnil, nakoľko sporný poistný vzťah bol založený na základe normy súkromného práva a jeho účastníkmi sú subjekty súkromného práva, ktoré dobrovoľne, za vopred dohodnutých podmienok, vstúpili do zmluvného vzťahu. Na druhej strane tu vystupuje vzťah jedného zo subjektov súkromno-právneho vzťahu a to žalovanej ako poisťovne, ktorá vykonáva svoju činnosť pod dohľadom orgánov štátu práve so štátom. Z tohto vzťahu vznikajú rovnako obidvom subjektom vzájomné práva a povinnosti. V prípade, ak by štát vykonávajúci dohľad nad poisťovňami porušil svoje povinnosti voči kontrolovanému subjektu a tomuto by vznikla nesprávnym úradným postupom škoda, potom by bol poškodený subjekt oprávnený právom predpokladaným spôsobom si vzniknutú škodu od štátu vymáhať. V poistnej zmluve boli stanovené podmienky, ktoré žalobkyňa splnila a nastala aj dohodnutá poistná udalosť. Žalovanej preto vznikla povinnosť vyplatiť žalobkyňi dohodnutú poistnú sumu.

17. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a to tak, že žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.