

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208487
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817208487.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: B. N., XX.X.XXXX, trvale bytom U., o zaplatenie XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 5,28 eur s 8,15% ročným úrokom z omeškania od 20.7.2014 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a** .

III. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou proti žalovanej pôvodne domáhal zaplatenia sumy 910,95 eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 21.2.2012, na základe ktorej žalovanej poskytol sumu 1.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v 60 pravidelných mesačných splátkach po 40,50 eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila iba sumu 1.020,10 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 25.5.2014 bola vyzvaná na úhradu dlžných splátok a súčasne bola upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná na výzvu nereagovala, preto dňa 19.7.2014 došlo k zosplatneniu úveru. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej istiny a nákladov na vymáhanie pohľadávky, ktoré sú vo výške 5,28 eur.

2. Pred začatím pojednávania, podaním zo dňa 26.10.2017, vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 5,28 eur s príslušenstvom, t.j. v časti týkajúcej sa nákladov na vymáhanie pohľadávky, späť a v uvedenej časti navrhol konanie zastaviť.

3. Súčasný pobyt žalovanej sa súdu zistiť nepodarilo, preto pri doručovaní postupoval podľa ust. § 116 Civilného sporového poriadku (CSP) a následne podľa § 111 CSP.

4. Na pojednávanie sa nedostavili sporové strany, pričom žalobca svoju neúčasť písomne ospravedlnil. Súd preto pojednával v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 21.2.2012, Všeobecných obchodných podmienok („všeobecné podmienky“), predžalobnej upomienky zo dňa 25.5.2014, prehľadu splátok a úhrad, návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.6.2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.8.2017, uznesenia zo dňa 27.9.2017, vyjadrenia žalobcu zo dňa

26.10.2017, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné nám. 12, a žalovaná uzavreli dňa 21.2.2012 Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur. Finančné prostriedky boli žalovanej poskytnuté bezúčelovo. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu splácať v 60 mesačných splátkach po 40,50 eur. Ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 52%, RPMN vo výške 52%, priemerná hodnota RPMN vo výške 45,23%. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená v sume 2.430,- eur, celkové náklady spotrebiteľa v sume 1.430,- eur, termín konečnej splatnosti je uvedený ako mesiac 2/2017. Poistenie v zmluve dohodnuté nebolo. Podľa zmluvy jej súčasťou mali byť Všeobecné podmienky. V bode 6.2 všeobecných podmienok splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pokiaľ v splátkovom kalendári alebo v zmluve nie je uvedené inak. Podľa bodu 6.4. všeobecných podmienok prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Z prehľadu o vykonaných platbách vyplýva, že žalovaná žalobcovi splátky neplatila pravidelne, celkovo žalobcovi do 11.2.2014 uhradila sumu 980,10 eur. Keďže následne žalovaná prestala splátky uhrádzať, žalobca ju listom zo dňa 25.5.2014 vyzval na úhradu omeškaných splátok a zároveň ju upozornil, že ak nedôjde do 5.7.2014 k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná dlžné splátky nedoplatila. V žalobe žalobca uvádza, že ku dňu 19.7.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru, doklad o zosplatení úveru však súdu predložený nebol. Následne žalovaná zaplatila ešte dvakrát sumu 20,- eur, a to dňa 23.3.2015 a dňa 20.4.2015. Celkovo teda uhradila sumu 1.020,10 eur. V konaní si žalobca voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 910,95 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny 905,67 eur a nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 5,28 eur.

6. V priebehu konania žalobca oznámil, že pohľadávka voči žalovanej bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Navrhoval, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s.. Uznesením zo dňa 27.9.2017 č.k. 5Csp/74/2017-61 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

7. Pred prvým pojednávaním žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 5,28 eur s prísl. a na žalobe zotrval v časti o zaplatenie sumy 905,67,- eur s 8,15% ročným úrokom z omeškania od 20.7.2014 do zaplatenia a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

8. Žalobca v podaní zo dňa 26.10.2017 oznámil, že úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, poukázal na znenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je potrebné, aby boli kumulatívne splnené podmienky písomnej formy a absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), a y) a § 10 ods. 1. Súdu dal do pozornosti rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/2015, Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. (účinného v čase uzavretia zmluvy) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

15. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. V predmetnej veci má súd preukázané, že sporové strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaná požiadala žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) o pôžičku a na základe tejto žiadosti jej žalobca (jeho právny predchodca) poskytol bezúčelový úver. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanej ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaná v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba spotrebiteľ.

18. Súd preto skúmal, či zmluva, ktorú sporové strany uzavreli, má náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v zmluve chýba údaj o termíne splátok úveru. Pokiaľ sa tento údaj (termín splatnosti jednotlivých splátok) nachádza vo Všeobecných podmienkach žalobcu, súd uvádza, že vyhlásenie dlžníka v čl. VIII zmluvy, že žalovaná ako dlžníka je riadne s nimi oboznámená a súhlasí s nimi, nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach žalovanej ako dlžníka. Sú formulované menším písmom ako sú základné ustanovenia zmluvy (t.j. údaje o dlžníkovi, schválenej výške pôžičky, účele pôžičky). Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Ide preto podľa názoru súdu o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ žalovaná ako dlžníka svojím podpisom nemá inú možnosť, len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované iba stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané. Vzhľadom k neplatnosti tohto dojednania nemožno Všeobecné podmienky považovať za súčasť zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky. Uvedená zmluva potom nemá všetky náležitosti vyžadované zákonom. V zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov.

19. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je potrebné, aby boli kumulatívne splnené podmienky písomnosti zmluvy a zároveň absencie niektorej z náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a §10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Takýto výklad by veriteľovi umožňoval bez akýchkoľvek dôsledkov nedodržiavať ustanovenia zákona o obligatórnych

náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo je v rozpore s účelom uvedeného zákona. Pokiaľ teda žalovaná obdržala pôžičku 1.000,- eur, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, bola povinná žalobcovi zaplatiť sumu 1.000,- eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná preukázateľne uhradila žalobcovi (jeho právnomu predchodcovi) sumu 1.020,10 eur, je zrejmé, že dlžnú sumu žalobcovi zaplatila v celom rozsahu.

20. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, napriek zaslaniu výzvy právnym predchodcom žalobcu žalovanej na zaplatenie celej dlžnej sumy úveru, k mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože sporové strany možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nemali v zmluve (ale ani v Obchodných podmienkach) dohodnuté. Žalobca si preto mohol uplatňovať iba nárok na zaplatenie splátok, ktorých splatnosť nastala ku dňu rozhodovania súdu.

21. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu pred prvým pojednávaním späť v časti o zaplatenie sumy 5,28 eur spolu s príslušenstvom, súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) zastavil.

22. Žalobca na podanej žalobe naďalej trval v časti o zaplatenie sumy 905,67 eur s 8,15% ročným úrokom z omeškania od 20.7.2014 do zaplatenia. Ako už bolo uvedené vyššie, žalovaná dlžnú sumu, na ktorú žalobcovi vznikol nárok, uhradila v celom rozsahu, preto súd uvedený nárok žalobcu považoval za nedôvodný, a preto ho zamietol.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP). V konaní mala úspech žalovaná a v konaní jej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi (za neúspech v konaní súd považoval aj čiastočné zastavenie konania vzhľadom k tomu, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo bez uvedenia dôvodu a procesné zavinenie zastavenia konania je teda na strane žalobcu). Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa musí, popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 365 ods. 1, 2 CSP.