

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 61C/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322202285  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322202285.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľky: E. F. rodená B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, B., právne zastúpená: F. F. B., advokát, IČO: 42 142 440, so sídlom Mostová 2, Bratislava, proti žalovanému: T. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.05.2022, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie :

Súd u k l a ě ě žalovanému: T. F., narodený XX.XX.XXXX, aby dočasne do právoplatného skončenia konania v spore vedenom na H. súde B. D. pod sp. zn. 61C/11/2022 nevstupoval

- do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, orientačné číslo XX, na J. ulici v B., ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorý stojí na pozemku parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XXX, vo výmere XXX m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B. a

- do samostatne stojacej garáže súpisné číslo XXXX, ktorá je zapísaná Okresným úradom Q., katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorá stojí na pozemku parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XXX vo výmere 77 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., na liste vlastníctva číslo XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B..

II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa 16.05.2022 o 08:36 hodine podala na tunajší súd s poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. f), g) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj "OZ/Občiansky zákonník"), čl. 16 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb., čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhla, aby súd žalovanému zakázal vstupovať

- do rodinného domu, so súp. č.: XXXX, zapísaný a LV č. XXXX, orientačné číslo XX, na J. ulici v B., ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorý stojí na pozemku parcely C-KN XXXX/XXX, vo výmere 158 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B.,

- do samostatne stojacej garáže súpisné číslo XXX, ktorá je zapísaná Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorá stojí na pozemku parcely C-KN

XXXX/XXX vo výmere 77 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., na LV č., XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B. a  
- na pozemky parcely C-KN XXXX/XXX vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, C-KN XXXX/XXX vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a C-KN XXXX/XXX vo výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú zapísané Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B.  
Zároveň žiadala, aby jej súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila nasledovne: Navrhovateľka so Žalovaným uzavrela dňa 27.10.2012 manželstvo, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. U. vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva majú Navrhovateľka spolu so Žalovaným maloletú dcéru E.. Po uzavretí manželstva nastali zmeny v správaní Žalovaného. Zo Žalovaného sa stal tvrdý, zákerný človek. Je možné ho označiť za manipulátora a tyrana, ktorý má vulgárne a agresívne chovanie. Nespočetne krát sa Navrhovateľke ale aj iným ľuďom vyhrážal, zastrašuje ich. Takéto správanie prezentuje aj pred ich maloletou dcérou E. U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. XX, XXX XX B. (ďalej aj ako „Maloletá“). Navrhovateľka v dôsledku stresových situácií vyhľadala aj odbornú pomoc, najskôr prostredníctvom internetových poradní a následne absolvovala psychiatrické sedenia u psychiatra X. Q.. Navrhovateľka sa nespočetne veľa krát bála o život. Počas konania o rozvod manželstva bola Navrhovateľka nútená podať Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom už v tomto sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, tak, že Žalovanému sa zakazuje vstupovať do: rodinného domu, so súp. č.: XXXX, zapísaný a LV č. XXXX, orientačné číslo XX, na J. ulici v B., ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorý stojí na pozemku parcely C-KN 4901/469, vo výmere 158 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B. (ďalej len „Rodinný dom“ alebo „Dom“), do samostatne stojacej garáže súpisné číslo XXX, ktorá je zapísaná Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorá stojí na pozemku parcely C-KN 4901/613 vo výmere 77 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., na LV č., XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B. (ďalej len „Garáž“), pozemky parcely C-KN 4901/128 vo výmere 616 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, C-KN 4901/469 vo výmere 185 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a C-KN 4901/613 vo výmere 77 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú zapísané Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B. (ďalej len „Pozemky“). Ďalej sa Navrhovateľka domáhala neodkladného opatrenia tak, že odporcovi sa nariaďuje nepribližovať sa k Navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 150 m s výnimkou súdnych a iných konaní, a to vždy v prítomnosti tretej osoby. Uznesením Okresného súdu Bratislava III však súd uložil Žalovanému povinnosť, aby sa nepribližoval k Navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 3 (tri) metre s výnimkou súdnych a iných konaní a vo veci zákazu vstupovať do vyššie uvedených nehnuteľností zamietol. Voči uvedenému podala Navrhovateľka odvolanie, avšak Krajský súd potvrdil Uznesenie Okresného súdu. Napokon bolo manželstvo Navrhovateľky a Žalovaného rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k.: 38P/3/2021-108, zo dňa 27.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2021 a vykonateľnosť dňa 11.06.2021. Po rozvode manželstva Navrhovateľka spolu so Žalovaným ostali bývať v spoločnej domácnosti v Rodinnom dome, v ktorej mal každý z nich vlastnú izbu a podľa toho aj vykonávali starostlivosť o maloletú dcéru E.. Kým bývali Navrhovateľka so Žalovaným spolu v jednej domácnosti tak Žalovaný sa správal voči Navrhovateľke aj maloletej agresívne. Uvedené Navrhovateľka riešila aj prostredníctvom podania viacerých oznámení na Obvodnom oddelení Policajného zboru B.. Navrhovateľka sa najmä kvôli maloletej snažila situáciu riešiť pokojne a tak, aby nedochádzalo k vyostrovaniu konfliktov, presne podľa pokynov psychológa. V tomto období sa objavovali skutky zo strany Žalovaného, ktoré Navrhovateľka v tej dobe považovala za akúsi pomstu za rozvod. Okrem agresívneho správania vo verbálnej a fyzickej rovine sa objavovali aj také ataky ako napríklad na všetkých fotkách, kde bola Navrhovateľka boli vypichnuté oči, ústa a v strede čela mala zapichnutý klinec. Okrem toho Navrhovateľke prepichoval pneumatiky na aute, strhol nádrž, popísal po aute nápisy „kurva“ a podobne. V tomto čase to Navrhovateľka ešte nevnímala ako ohrozenie života, ale skôr ako akt pomsty. Psychologička Navrhovateľku upozornila na nebezpečenstvo takéhoto správania a poradila jej vyhýbať sa konfliktom a radšej sa stiahnuť. Po čase však Žalovaný začal konať voči maloletej tak, že v čase kedy ju mal v starostlivosti tak sa s ňou zamkol v izbe a ona nescela vyjsť von. Celú dobu musela byť v izbe, jedlo jej nosil tam a na potrebu ju sprevádzal. Spávala tam na zemi. Ja som sa k nej nemohla dostať. Na odporúčanie psychologičky sa Navrhovateľka snažila vyhnúť konfliktu, ale nakoniec išla na Úrad práce

sociálnych vecí a rodiny na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a kurately (ďalej len „UPSVR“), a to hlavne preto, že maloletá Navrhovateľke oznámila, že od nej požadoval, aby ho hladkala a uvedené Navrhovateľke maloletá oznámila po tom, čo ju Žalovaný pustil z izby pretože nastal týždeň, v ktorom sa mala starať o maloletú starať Navrhovateľka. Navrhovateľka si všimla zmenu správania u maloletej, táto sa začala veľmi hanbiť a správať utiahnuto. Od vtedy sa prezlieka výhradne pod perinou a má z blízkosti inej osoby pri prezliekaní traumy. UPSVR si Žalovaného predvolal a Navrhovateľke oznámili, že Žalovaný tiež Navrhovateľku opísal negatívne. Následne sa však okamžite Žalovaný odsťahoval z domu a od toho momentu býva u svojich rodičov, avšak kľúče od Rodinného domu má. Všetci spávajú v jednej izbe na jednej posteli. Aktuálne prebieha na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 61C/11/2022 konanie ohľadne vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý iniciovala Navrhovateľka práve za účelom vyriešenia tu popísanej situácie. Po opustení spoločnej domácnosti sa v Rodinnom dome, neustále dejú zvláštne nehody ako napríklad pustený plyn, v tomto prípade Navrhovateľke servisný zamestnanec niekoľkokrát opravoval kotol a upozornil Navrhovateľku, že hrozí výbuch. Po tomto sa zrazu stalo, že z kotla bol odmontovaná a odrezaná centrálna riadiaca jednotka, čo sa samé nemohlo urobiť. V dome mala Navrhovateľka svetlá, televízor a iné spotrebiče. Všetko bolo zničené a vytrhnuté zo steny v čase práve keď Navrhovateľka nebola doma. Na podnet polície si Navrhovateľka dala namontovať kameru, na tomto zázname z kamery je vidno, že vojde do komory a manipuluje s kotlom. Kamerový záznam Navrhovateľka odovzdala polícii a samozrejme následne Žalovaný už vedel, že tam tá kamera je, tak ju odmontoval a zobral. Demontoval kryt na domácej čističke, čo je veľmi nebezpečné z dôvodu úrazu maloletej a Navrhovateľky, pretože je zároveň so zemou. Po takmer každej jeho návšteve, keď sa Navrhovateľka vráti do Rodinného domu nájde pootvárané okná a dvere do domu, pustenú vodu, vyťahnutý kábel z električky od mrazničky, zapne svetlá. Navrhovateľka si po jeho jednej návšteve našla raz aj zavarenú bránu, prekopanú celú záhradu, v rámci ktorej jej zničil celú posadenú úrodu - jahody, ďalej jej vybral filter z práčky, pričom keď išla Navrhovateľka prať začala jej práčka tiecť, z mikrovlnky vybratý sklenený tanier, ktorý už Navrhovateľka nenašla, z rúry na pečenie vybral rošty spolu s držiakmi na rošty, ktoré taktiež navrhovateľka do dnešného dňa nenašla. V kúpeľni pod umývadlom našla odrezanú trubku z odtoku a pustenú vodu do umývadla, vytrhané kvety z kvetináčov, taktiež zmizlo kompletne celé náradie na údržbu záhrady. Jeden z jeho posledných atakov bolo to, že Navrhovateľke počas jej neprítomnosti zdemontoval kompletnú vodoinštaláciu v podzemnej šachte a s maloletou ostali bez vody. Bol odcudzený aj liatinový kryt, kde hrozí nebezpečenstvo pádu a úrazu do 2 metrovej podzemnej šachty Navrhovateľky alebo maloletej. Po oprave technikom, do 2 dní opäť zrezal a odstránil celú vodoinštaláciu. Polícia Navrhovateľke nevie pomôcť, je tiež bezradná. Po týchto a samozrejme aj mnohých iných úkonoch z jeho strany Navrhovateľka vníma jeho správanie ako nebezpečné a život ohrozujúce. Má dôvodnú obavu, že aj tento kryt na čističku, aj podzemnú vodoinštaláciu nebol odmontovaný iba tak, ale že má za cieľ ublížiť Navrhovateľke alebo dcére, o čom svedčí aj situácia s autom, kedy boli povolené úchyty na nádrži, čo automechanik v autoservise označil za úmyselné uvoľnenie. Navrhovateľka sa obáva o svoj život a najmä o život svojej dcéry. So Žalovaným sa nedá dohodnúť ani mu zabrániť v ďalšom nepredvídateľnom konaní. Maloletá má rada ako Navrhovateľku tak aj Žalovaného, avšak tieto ataky sú neznesiteľné a nepriaznivo vplyvajú na výchovu maloletej ako aj na osobu Navrhovateľky. Navrhovateľke došla trpezlivosť a podala v zmysle vyššie uvedeného Oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na Obvodnom oddelení Policajného zboru v B., odbor poriadkovej polície, o čom bol dňa 06.05.2022 spísaný Záznam podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 250/1994 Z. z. pod ČVS: ORP-P-116/SC-OPP4-2022. Navrhovateľka poukazuje na to, že vyššie spomenuté Oznámenia neboli jedinými oznámeniami, avšak intenzita jeho návštev sa začala stupňovať v posledných mesiacoch, uvedené je možné chápať aj ako jeho „pomstu“ za podanie Žaloby o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka už ďalej psychicky ani fyzicky nezvláda uvedené ataky zo strany Žalovaného, ktorý tak neublízuje len Navrhovateľke ale aj ich spoločnej maloletej dcére, pre ktorú by mal byť ich Rodinný dom pokojným miestom a domovom, avšak takáto situácia preukazuje presný opak. Správanie Žalovaného je natoľko nepredvídateľné, že Navrhovateľka má obavu z toho, že Žalovaný môže časom preniesť svoju agresivitu aj priamo na maloletú, ktorá je už teraz jeho správaním poznačená. Odhliadnuc od vyššie uvedené Žalovaný znehodnocuje hodnotu domu, ktorá je predmetom konania o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ako je vyššie uvedené, situácia v živote Navrhovateľky dosiahla z dôvodov na strane Žalovaného tak negatívne rozmery, že túto je potrebné riešiť akútne čo najrýchlejším spôsobom. Formy inštitútu neodkladného opatrenia, na ktoré odkazujeme vyššie, je možné považovať za veľmi aktuálny a účinný spôsob riešenie problematiky násillia, nakoľko prostredníctvom týchto sa ohrozenej osobe poskytne pomerne rýchla ochrana, vďaka čomu táto nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, resp. osobnej integrity. Aj na

základe uvedeného zvolila Navrhovateľka práve takúto cestu „oslobodenia“ od konania Žalovaného, ktoré jej znepríjemňuje život. V súvislosti s násilím poukazujeme na ustálený a zaužívaný výklad tohto pojmu, pričom pod násilím sa rozumie jednak úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, a to buď len pravdepodobne ohrozujúce alebo skutočné, proti osobe alebo určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následku poranenia, smrť, psychickú škodu, a podobne. Ďalej možno násilie definovať ako každú formu ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci a fyzického či sexuálneho nátlaku. Pri násilí nejde o konflikt, nakoľko v konflikte sa stretnú rovnocenné strany. Násilím je tiež každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo robiť nechce, alebo je jej bránené robiť niečo čo robiť chce, prípadne v nej vyvoláva strach. V prípade násilia nemusí ísť v každom prípade o fyzické ataky k obeti, nakoľko zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. K pojmu psychické násilie tiež doplníme, že za toto je možné považovať každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Psychické násilie síce nezanecháva žiadne fyzické poranenia, napriek tomu však môže byť najhoršou formou násilia. Psychické násilie je zvlášť účinné, ak sa, ako tomu je v danom prípade, spája s formou fyzického násilia. Právo nebyť vystavený násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násilia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, napr. Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násilia páchaného na ženách a iné. Vo všeobecnosti je pritom za násilie potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. V súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obete. Z uvedeného dôvodu boli aj sformulované neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) Civilného sporového poriadku, ktorých účelom je poskytnúť oprávnenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. Obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo motivovaného násilia alebo násilia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e), f), g) a h) Civilného sporového poriadku postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia alebo možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia a možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, a to napr. lekáorskými správami, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násilia. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej-ktorej veci. Pri neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania oprávnenosti a dôvodnosti uplatneného nároku. Navrhovateľka má za, že odôvodnenosť potreby neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je zo strany Navrhovateľky riadne preukázaná. Máme za to, že v súčasnosti na základe dlhoročných skúseností so správaním sa Žalovaného a stúpajúcej tendencie jeho neprijateľného správania, existuje dôvodná obava, že Žalovaný bude v konaní ohrozujúcom telesnú a duševnú integritu Navrhovateľky pokračovať. Na základe uvedených skutočností nepovažujeme navrhovaný zásah do práv Žalovaného za akokoľvek neprimeraný, resp. nedôvodný.

3. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila internetový výpis z listu vlastníctva číslo XXXX. a číslo XXXX pre katastrálne územie B., uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 62C/41/2021-44 zo dňa 06.05.2021, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/136/2021-107

zo dňa 30.11.2021, rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/3/2021-108 zo dňa 27.05.2021, žalobu zo dňa 08.03.2022 o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov podľa ust. § 149 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, fotodokumentáciu, súpis škôd na poškodených (zničených), odcudzených veciach zo dňa 05.05.2022, zápis z obhliadky škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2022, čestné vyhlásenie F. V. zo dňa 08.05.2022, záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 06.05.2022 s dodatkom zo dňa 12.05.2022 č. ORP-P-116/SC-OPP4-2022.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) a písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 185 CSP (1) Súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. (2) Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak. (3) Súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

16. Podľa § 186 ods. 1 CSP skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie, sa nedokazujú.

17. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

18. Podľa § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

19. Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. 3)

20. Podľa Čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

21. Podľa Čl. 21 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. obydlie je nedotknuteľné. Nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva.

22. Súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.05.2022 a k nemu pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že o predmetnom návrhu môže rozhodnúť aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

23. V rámci skúmania procesných podmienok konania boli k veci pripojené aj spisy tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 61C/11/2022 a sp. zn. 62C/41/2021.

24. Súd zistil, že navrhovateľka ako žalobkyňa dňa 09.03.2022 podala na tunajší súd proti žalovanému žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. V zmysle žalobného návrhu najmä žiada, aby súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí rodinný dom, súpisné číslo XXXX, zapísaný na LV č. XXXX., pre okres: Q., obec: B., katastrálne územie: B., postavený na pozemku parc. č. XXXX/XXX., o výmere 185 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, parcela registra „C“, zapísaný na LV č. XXXX, okres: Q., obec: B., katastrálne územie: B., a aby súd z bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal žalobkyni do výlučného vlastníctva rodinný dom, súpisné číslo XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, pre okres: Q., obec: B., katastrálne územie: B., postavený na pozemku parc. č. XXXX/XXX, o výmere 185 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, parcela registra „C“, zapísaný na LV č. XXXX, okres: Q., obec: B., katastrálne územie: B., s povinnosťou vyplatiť žalobcu v pomere jednej polovice hodnoty rodinného domu určenej znaleckým posudkom.

25. Súd ďalej zistil, že navrhovateľka a žalovaný sú bývalí manželia. Rozvedení boli rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 38P/3/2021-108 zo dňa 27.05.2021 právoplatným dňa 11.06.2021, ktorým súd súčasne schválil rodičovskú dohodu k ich maloletému dieťaťu. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/3/2021-108 zo dňa 27.05.2021 súd tiež zistil, že navrhovateľka a žalovaný manželstvo uzavreli dňa 27.10.2012.

26. Súd má za osvedčené, že navrhovateľka a žalovaný sú evidovaní v podiele 1/1 ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie B., obec B., okres Q., a to: rodinného domu súpisné číslo XXXX postavenom na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX zapísanom ako parcela registra "C" evidovanej na katastrálnej mape na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie B., obec B., okres Q., vo výmere 185 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a garáže súpisné číslo XXXX postavenej na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX zapísanom ako parcela registra "C" evidovanej na katastrálnej mape na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie B., obec B., okres Q., vo výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie. Ako titul nadobudnutia je zapísané Rozhodnutie o určení súpisného, orientačného čísla č. 2725-SC/14-DaP zo dňa 18.12.2014, čestné prehlásenie, Z-5407/2018, Oznamenie o určení súpisného čísla č. 8114-SČ-2020 zo dňa 09.01.2020, Z-1186/2020.

27. Súd má za osvedčené, že navrhovateľka je evidovaná v podiele 1/1 ako výlučný vlastník nehnuteľností - pozemkov parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape zapísaných na liste vlastníctva číslo 4624 pre katastrálne územie B., obec B., okres Q., a to: pozemku s parcelným číslom XXXX/XXX vo výmere 616 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, pozemku s parcelným číslom XXXX/XXX vo výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemku s parcelným číslom XXXX/XXX vo výmere 77 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie. Ako titul nadobudnutia je zapísaná Kúpna zmluva V-3488/12 zo dňa 10.08.2012.

28. Súd má za to, že je osvedčená opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia a potreba bezodkladne upraviť pomery strán v časti podaného návrhu z dôvodov uvedených navrhovateľkou v predmetnom návrhu. Konanie, ktorému je navrhovateľka vystavená, síce nie je fyzickým násilím, súd ale poukazuje na to, že ani samotný zákon neustanovuje, že musí ísť o fyzické násilie, aby bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie. Rovnako súd poukazuje na to, že za situácie, v ktorej sa navrhovateľka aktuálne nachádza, ktorú opísala v návrhu, a ktorá sa zrejme stupňuje, súd považuje za dôvodné, aby nariadil neodkladné opatrenie tak, že uloží žalovanému, aby nevstupoval do dotknutého rodinného domu a garáže, kde má navrhovateľka s maloletou dcérou svoje obydlie. Pokiaľ ide o pozemky, vo vzťahu ku ktorým sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, súd poukazuje na to, že tieto sú podľa evidencie v katastri nehnuteľností zapísané v prospech navrhovateľky ako výlučného vlastníka, čo osvedčuje samotná navrhovateľka jednak výpismi z príslušných listov vlastníctva a jednak aj samotnou žalobou vo veci samej v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorej sama uvádza, že dotknuté pozemky sú jej výlučným vlastníctvom, čo potvrdzuje aj samotný zápis v katastri nehnuteľností a titul nadobudnutia pred uzatvorením manželstva strán. Vo vzťahu k dotknutým pozemkom súd preto návrh ako nedôvodný zamietol.

29. Súd má však vzhľadom na okolnosti danej veci za to, že ochrana života a zdravia fyzickej osoby má absolútnu prednosť pred vlastníckym alebo akýmkoľvek iným užívacím oprávnením žalovaného k dotknutým nehnuteľnostiam, ktorých sa týka nariadené neodkladné opatrenie. Navrhovateľka pripojenými dôkazmi (odsek 3. odôvodnenia tohto uznesenia) osvedčila, že konaniu, ktorému je vystavená, ktoré opísala v návrhu ako aj v oznámení o priestupku osvedčuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré zabráni ďalšiemu konaniu, ktoré ju evidentne ohrozuje. Súd má za to, že pokiaľ už žalovaný ani nebýva v dotknutom obydli, neexistuje za danej situácie relevantný dôvod, pre ktorý by nemal rešpektovať nedotknuteľnosť obydlia jeho bývalej manželky a ich spoločnej maloletej dcéry.

30. Súd mal za to, že pokiaľ ani súdom už nariadené neodkladné opatrenie v zmysle uznesenia č.k. 62C/41/2021-44 zo dňa 06.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/136/2021-107 zo dňa 30.11.2021, ktorým súd uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 3 (tri) metre s výnimkou súdnych a iných konaní, nemalo taký dosah, ktorý by zabránil stupňovaniu intenzity vzájomného sporu strán, súd považuje uloženie povinnosti žalovanému, aby nevstupoval do obydlia navrhovateľky za plne dôvodné. Súd má za to, že uvedeným, vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/3/2021-108, nie je dotknutá ani striedavá osobná starostlivosť o maloleté dieťa strán najmä jeho prevzatie a odovzdanie v mieste bydliska rodiča. V tejto súvislosti súd odkazuje najmä na odseky 16., 17. a 18. uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/136/2021-107 zo dňa 30.11.2021 a charakteristiku pojmu „psychické násilie“ a „telesná a duševná integrita“. Súd dodáva, že je nepochybne ťažko preukázať, o to viac náročnejšie čo i len osvedčiť v rámci rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie, že dochádza či už k psychickému násiliu alebo k ohrozeniu telesnej či duševnej integrity. Súd však považuje za dôvodné poukázať na to, že už samotná opakovaná žiadosť navrhovateľky o poskytnutie súdnej ochrany v dôsledku konania opísaného v návrhu opodstatňuje záver, že v navrhovateľke bol konaním žalovaného vyvolaný strach, čo tiež predstavuje prostriedok násilia. Skutočnosť, že navrhovateľka má aktuálne strach z konania žalovaného, nebráni ani tá skutočnosť, že mohla v minulosti so žalovaným uzatvoriť rodičovskú dohodu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/3/2021. Jednak ide o konanie z roku 2021 teda z obdobia pred rokom a jednak uvedené nie je trvalým osvedčením absencie (následného) možného vyvolania strachu či psychického násilia respektíve ohrozovania integrity navrhovateľky netýkajúce sa maloletého dieťaťa strán.

31. Súd poukazuje na to, že účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť len predbežnú procesnú ochranu určitému nároku, v danom prípade z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán,

ktorá vychádza zo skutočností osvedčených navrhovateľom. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu neodkladného opatrenia a k nemu doložených listinných dôkazov, súd má za to, že sú splnené predpoklady, ktoré odôvodňujú záver pre čiastočné nariadenie neodkladného opatrenia. So zreteľom na všetky okolnosti súd považuje nariadenie neodkladného opatrenia za nevyhnutné.

32. Súd má za osvedčené, že navrhovateľka je „nútená“ už opakovane sa domáhať právnej ochrany, čo podporuje opodstatnenosť uloženia žalovanému povinnosti nevstupovať do nehnuteľností, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve strán, a v ktorom sa nachádza obydlie navrhovateľky. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na to, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a vzhľadom na uvedené za takto osvedčených skutočností súd považuje nariadenie neodkladného opatrenia za spravodlivé dočasné poskytnutie ochrany navrhovateľke. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu je vo vyhovujúcej časti opodstatnené.

33. Súd dodáva, že navrhovateľka síce neuviedla časové obdobie, počas ktorého by malo byť neodkladné opatrenie nariadené, avšak v súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas. Súd naradil neodkladné opatrenie dočasne, a to v trvaní do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 61C/11/2022, v ktorom súd vyporiada bezpodielové spoluvlastníctvo strán. Súd má za to, že uvedené časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia je dostatočné pre poskytnutie právnej ochrany navrhovateľky, nakoľko po meritórnom rozhodnutí, ktorým súd vyporiada bezpodielové vlastníctvo strán predmetné neodkladné opatrenie stráca opodstatnenosť, keďže sa konečným rozhodnutím vyrieši otázka vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam a v danom prípade aj otázka oprávnenosti vstupu do predmetných nehnuteľností, ktorých sú v súčasnosti obe strany spoluvlastníkmi. Pokiaľ navrhovateľka v dotknutých nehnuteľnostiach, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva strán, býva, a to aj s maloletým dieťaťom, súd poukazuje na to, že ani vlastnícke právo nemožno zneužívať na ujmu iných, o to viac na ujmu matky s maloletým dieťaťom alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Samotné obydlie je v zmysle ústavy Slovenskej republiky nedotknuteľné, preto ak žalovaný, hoci je zároveň aj spoluvlastníkom nehnuteľností, narúša túto nedotknuteľnosť obydlia akýmkoľvek zásahmi, je namieste, aby bola navrhovateľke poskytnutá súdna ochrana, ktorá jej zabezpečí nerušené užívanie dotknutých nehnuteľností. Súd mal za danej situácie opísanej v návrhu za osvedčené, že navrhovateľka je vystavená takému konaniu, ktoré ju opakovane núti domáhať sa právnej ochrany v dôsledku zásahov do jej obydlia, jednak v rámci priestupkového konania, jednak v rámci súdneho konania, respektíve riešením škodových udalostí.

34. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a vzhľadom na účel neodkladného opatrenia a potrebu rýchleho rozhodnutia súd naradil neodkladné opatrenie v navrhovanom rozsahu s výnimkou časti návrhu vo vzťahu k pozemkom, ktorých je navrhovateľka výlučným vlastníkom a žalovaný k nim nemá žiaden právny titul. Súd mal za osvedčenú dôvodnosť návrhu v časti, ktorým navrhovateľka žiadala, aby súd zakázal žalovanému vstup do dotknutého rodinného domu a garáže, ktoré majú byť v bezpodielovom spoluvlastníctve strán, a v ktorom má navrhovateľka so svojou maloletou dcérou svoje obydlie s tým, že účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchlu ochranu osobe, ktorá sa tejto súdnej ochrany domáha, keďže súd plnohodnotné dokazovanie pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva.

35. Súd zohľadnil aj princíp proporcionality a má za to, že čiastočným vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprimeraným spôsobom nelimituje vlastnícke právo žalovaného, nakoľko podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný opustil spoločnú domácnosť a z uvedeného rodinného domu sa sám odsťahoval. Súd má za to, že nariadením tohto neodkladného opatrenia preto nedôjde k zásahu do vlastníckych práv žalovaného v neprimeranom rozsahu nad rámec nevyhnutnej miery vzhľadom na nutnosť zabrániť zásahom do obydlia navrhovateľky. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia (ktoré má len dočasný charakter a zásadne neprejudikuje výsledok sporu) je poskytnutie len predbežnej ochrany a jeho nariadením nebude vytvorený nenávratný stav pre žiadnu zo strán.

36. Preto na základe uvedeného a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd v časti vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto uznesenia.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP tak, ako je uvedené vo výroku II. výrokovej časti tohto uznesenia. Keďže navrhovateľka mala len čiastočný úspech, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Súd pre úplnosť poukazuje na to, že navrhovateľka už po rozhodnutiach v iných súdnych konaniach si musí byť vedomá toho, že návrh žiadala vydať nedôvodne aj vo vzťahu k pozemkom, ktorých je ona sama výlučným vlastníkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v potrebnom počte rovnopisov /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) a písm. m) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak /§ 332 ods. 1 CSP/.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené /§ 332 ods. 2 CSP/.