

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 23Sas/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100313
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Kútiková
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0824100313.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XX, XXX XX B. A., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 308 074 84, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 5538-2/2024-BA zo dňa 29. februára 2024, takto

rozhodol:

I. Súd správnu žalobu o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou správne súdu prostredníctvom poštového podniku dňa 02.05.2024 domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 5538-2/2024-BA zo dňa 29. februára 2024, ktorým žalovaný potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Rimavská Sobota č. 8171/2023-RS-DvN zo dňa 13. decembra 2023, ktorým bolo rozhodnuté tak, že podľa § 104 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a podľa čl. 61 Nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, žalobkyňa nemá nárok na dávku v nezamestnanosti. Predmetná správna žaloba bola doručená správne súdu dňa 03.05.2024.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“); V správnom súdnom konaní poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

3. Podľa § 6 ods. 1 SSP; Správne súdy v správnom súdnom konaní preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 31 ods. 1 a 5 SSP; (1) konanie sa začína doručením návrhu súdu. (5) Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie.

5. Podľa § 97 SSP; Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správne súdom skôr začaté iné konanie.

7. Lustráciou v systéme Register správny súd zistil, že tá istá žalobkyňa sa správnou žalobou podanou prostredníctvom poštového podniku dňa 29.04.2024, domáhala preskúmania zákonnosti toho istého rozhodnutia žalovaného, ktorého zákonnosť správny súd preskúmava na základe správnej žaloby doručenej správneému súdu dňa 30.04.2024 v konaní vedenom pod sp. zn. 23Sas/1/2024.

8. Správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky konania. Litispendencia patrí medzi takzvané negatívne procesné podmienky, čo znamená, že predpokladom pokračovania v konaní je jej neexistencia. Správny súdny poriadok upravuje túto procesnú podmienku v § 31 ods. 5 ako prekážku začatého konania. Jej podstatou je, že začaté správne súdne konanie bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie. Pod predpokladom „tej istej veci“ sa rozumie vec totožná, ten istý predmet prieskumu, t. j. správnou žalobou musí byť napadnuté to isté rozhodnutie, resp. opatrenie orgánu verejnej správy. Pod totožnosťou žalobcu sa rozumie ten istý žalobca, avšak pre správne súdnictvo sa pri posudzovaní totožnosti žalobcov uplatňujú určité výnimky pri špecifických konaniach. Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že predpokladom pokračovania v konaní je neexistencia prekážky začatého konania. V prípade, ak by správny súd zistil, že ten istý žalobca sa správnou žalobou domáha prieskumu toho istého rozhodnutia, prípadne opatrenia orgánu verejnej správy, musí rozhodnúť o odmietnutí žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP, pretože ide o neodstrániteľnú vadu konania.

9. Správny súd zistil, že žalobkyňa podala na Správnom súde v Banskej Bystrici dve správne žaloby proti žalovanému, ktorými sa domáhala preskúmania toho istého rozhodnutia žalovaného č. 5538-2/2024-BA zo dňa 29. februára 2024. Na základe podaných žalôb boli na správnom súde začaté dve konania – dňa 30.04.2024 začalo konanie vedené správnym súdom pod sp. zn. 23Sas/1/2024 a na základe správnej žaloby doručenej správneému súdu dňa 03.05.2024 začalo konanie vedené pod sp. zn. 23Sas/3/2024. Na správnom súde teda prebiehajú dve konania totožných účastníkov konania v totožnej veci, ktorými sa žalobkyňa domáha preskúmania zákonnosti totožného rozhodnutia žalovaného.

10. Začatie konania, ktoré začalo skôr, a to vo veci vedenej pod sp. zn. 23Sas/1/2024, bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebehlo na správnom súde iné konanie (prekážka litispendencie). Správny súd preto žalobu podanú žalobkyňou dňa 02.05.2024, doručení správneému súdu dňa 03.05.2024 vo veci vedenej pod sp. zn. 23Sas/3/2024 na základe § 98 ods. 1 písm. b) SSP odmietol.

11. O správnej žalobe žalobkyne o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 5538-2/2024-BA zo dňa 29. februára 2024 bude správny súd konať pod sp. zn. 23Sas/1/2024.

12. O náhrade trov konania správny súd rozhodol s poukazom na § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 2, 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačnú sťažnosť treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.