

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200779
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622200779.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Jozefa Zlochu a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobkyne: Sylvia Horváthová, nar. 10.05.1976, trvale bytom v Lučenci, Okružná 2968/2, zastúpenej JUDr. Pavlom Polakovičom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Detviarska 14, proti žalovaným: 1/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, M. a 2/ W. F. s.r.o. so sídlom v M., Z. F. XX, IČO: 36 569 747, o určenie neplatnosti právnych úkonov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/17/2022-58 zo dňa 28.03.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zameitol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 1/ **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.1 Z jeho dôvodov vyplýva, že dňa 02.03.2022 bola okresnému súdu doručená žaloba vo veci samej, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti zmluvy o úvere, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným 2/ č.2015/01 zo dňa 16.02.2015, neplatnosti dodatkov č. 2 až č. 9 k zmluve o úvere, neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 03.07.2019, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v k.ú. Lučenec, zapísané na LV č. XXXX, neplatnosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 21.10.2019, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ k nehnuteľnostiam v k.ú. G., zapísaným na LV č. XXXX, neplatnosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 15.05.2020, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ k nehnuteľnostiam v k.ú. G., zapísaným na LV č. XXXX, neplatnosti záložnej zmluvy, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným 2/ k nehnuteľnostiam v k.ú. G., zapísaných na LV č. XXXX, určenia, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v k.ú. G., zapísaných na LV č. XXXX, a to rodinného domu súpisné č.XXXX, na parc. č.XXXX/X, parc. č.XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 124 m², parc. č.XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 233 m², parc.č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m².

1.2. Z odôvodnenia podanej žaloby vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný 2/ uzatvorili zmluvu o úvere č. XXXX/XX zo dňa 16.02.2015 podľa §497 Obchodného zákonníka, podľa ktorej mal žalovaný poskytnúť žalobkyňi finančné prostriedky v sume 11.500,-Eur v hotovosti alebo na účet do 7 dní po splnení podmienok a síce, že dlžník vystaví na veriteľa dve bianko zmenky, predloží opečiatkovaný návrh katastra záložnej zmluvy Z P dlžník predloží veriteľovi list vlastníctva s plombou na predmetné nehnuteľnosti s podaním návrhu na vklad záložnej zmluvy; účastníci si dohodli úrok vo výške 200,-Eur za obdobie od poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov do 31.05.2015 so splatnosťou úroku v deň poskytnutia peňažných prostriedkov pri RPMN 0%. Dlžník sa pri porušení dohodnutých povinností zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3.000,-Eur, ktorá je splatná podľa lehoty veriteľa, resp. do

3 dní od jeho výzvy; pokutu možno ukladať opakovane; účastníci si tiež dohodli úrok z omeškania vo výške 0,25% denne z dlžnej sumy.

1.3 Účastníci uzatvorili dodatok č. 2 a č. 3, ktoré žalobkyni odovzdané neboli; dňa 10.11.2016 bol spísaný spísaný dodatok č. 4, podľa ktorého ku 09.11.2016 dlží žalobkyňa sumu 14.550,-Eur a veriteľ jej vyplatil sumu 12.550,-Eur, splatnosť celej sumy 27.100,-Eur si dohodli ku dňu 31.01.2017. V ďalšom dodatku č.5 zo dňa 30.01.2017 bola ustálená dlžoba na 27.100,-Eur a účastníci dodatku si dohodli nový termín splatnosti na deň 28.02.2017; v ďalšom dodatku č.6 zo dňa 27.02.2017 dlžná suma predstavovala 27.100,-Eur s povinnosťou splatenia sumy 1.620,-Eur do 30.05.2017 a výškou istiny 25.480,-Eur. Veriteľ mal následne do 30.06.2017 vyplatiť dlžníkovi sumu 5.670,-Eur s tým, že celková výška dlhu dosiahne sumu 31.150,-Eur so splatnosťou do 30.09.2017. Následne bol vypracovaný dodatok č.7 z 25.09.2017 s dlžobou 31.150,-Eur a veriteľ vyplatí dlžníkovi do 31.12.2017 sumu 5.850,-Eur; potom celkovo dlžná suma predstavuje 37.000,-Eur. Následne bol vypracovaný dodatok č.8 z 05.03.2019 s dlžobou ku 04.03.2019 vo výške 44.000,-Eur splatnou do 28.02.2018. Dlžníkovi bola poskytnutá dňa 23.01.2018 ďalšia istina v sume 4.000,-Eur a dňa 09.02.2018 3.000,- Eur; ďalej bola poskytnutá istina vo výške 14.400,-Eur. Celková dlžná suma predstavuje 58.400,-Eur so splatnosťou do 31.03.2019. Dlžník uhradí zmluvnú pokutu vo výške 1.000,-Eur a úrok za obdobie od 05.03.2019 do 31.03.2019 v sume 200,- Eur. Dňa 03.07.2019 bol vypracovaný dodatok č.9, podľa ktorého bol dlh k 02.07.2019 vo výške 58.400,-Eur s termínom splatnosti do 31.07.2019; veriteľ vyplatí dlžníkovi sumu 11.600,-Eur v hotovosti pri podpise dodatku a dlh bude predstavovať sumu 70.000,-Eur so splatnosťou do 31.07.2019.

1.4 Listom zo dňa 05.02.2019 vyzval veriteľ žalobkyňu na zaplatenie sumy 44.000,-Eur, zmluvnej pokuty 12.000,-Eur, spolu 56.000,-Eur a upozornil ju na výkon záložného práva.

1.5 Dňa 03.07.2019 uzatvorila žalobkyňa so žalovaným 1/ kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v katastrálnom území G. zapísané na LV č.XXXX, podľa ktorej mal kupujúci - žalovaný 1/ - uhradiť na účet 70.000,-Eur v prospech EKONOMIK SERVIS s.r.o., t.j. žalovaného 2/ - do 31.07.2019. V článku V. bod 8 zmluvy si účastníci dohodli, že predávajúca odovzdá nehnuteľnosti do 31.12.2019 a ak tieto neodovzdá, môže si kupujúci od nej vymáhať sumu 1.000,-Eur ako bezdôvodné obohatenie za primerané nájomné z dôvodu užívania.

1.6 Dňa 21.10.2019 uzatvorili žalobkyňa a žalovaný 1/ zmluvu o budúcej zmluve, podľa ktorej bol povinný žalovaný 1/ zaplatiť žalobkyni kúpnu cenu vo výške 70.000,-Eur na účet v Tatra banke č.SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX najneskôr do 31.05.2020.

1.7 Dňa 15.05.2020 bola medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ uzatvorená zmluva o budúcej zmluve na nehnuteľnosti v k.ú. G. zapísané na LV č.XXXX, podľa ktorej mal budúci kupujúci uhradiť na účet budúcej predávajúcej č.ú. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sumu 63.000,-Eur najneskôr do 31.05.2021.

1.8 Rozhodnutím č. V XXXXX/XX zo dňa 26.07.2019 katastrálny odbor prerušil katastrálne konanie a vyzval účastníkov kúpnej zmluvy, aby v lehote do 30 dní odstránili vady návrhu na vklad, a to štátnu príslušnosť, predmet návrhu na vklad a zoznam príloh v zmysle §24 ods.I Zákona o katastri.

1.9 Podľa výpisu z účtov zaplatila žalobkyňa na účet žalovaného 2/ sumy: 450,-Eur dňa 19.10.2016, 600,-Eur dňa 19.05.2016, 900,-Eur 27.09.2017, 300,-Eur 01.02.2016, 1.400,-Eur v prospech E. P. s poznámkou dar na č.ú. SK XX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX I.. Podľa výpisov z účtu žalobkyne (Tatrabanka) táto prijala od žalovaného 2/ sumy 115.000,-Eur dňa 18.02.2015, 10.000,-Eur dňa 10.11.2016, 2.000,-Eur dňa 18.12.2017, 3.000,-Eur dňa 09.02.2018. Podľa výdavkových pokladničných dokladov prevzal žalovaný 2/ od žalobkyne 200,-Eur dňa 05.03.2019, 1.000,-Eur dňa 05.03.2019; niekedy v apríli 2020 počas prvého lockdownu druh žalobkyne bol vyplatiť C.. E. sumu 17.000,-Eur, ktorú mu dala jeho matka, ktorú odovzdal C.. E. na benzínovej pumpe v hotovosti, pretože tento to tak žiadal.

1.10 Žalovaný 2/ uvádzal žalobkyňu do omylu, keď jej poskytoval pôžičku, pričom jej povedal, že pôžičku môže kedykoľvek vrátiť a rodinný dom jej nezoberie. Neskôr, keď podpísala 9. dodatok zmluvy o úvere, jej povedal, aby podpísala len pro forma kúpnu zmluvu, pretože ak túto nepodpíše, tak ju vystaňuje z rodinného domu, v ktorom bývala. Žalobkyňa mala strach, že žalovaný 2/ ju vystaňuje z rodinného domu, preto mu postupne podpisovala všetko, čo chcel. Podobne uhradila na účet konateľa spoločnosti P. E. sumu 1.400,-Eur s tým, ako jej prikázal, že do správy v banke má napísať, že je to dar.

1.11 Žalobkyňa si prvú sumu peňazí zobrala z dôvodu, že jej druh dlžil peniaze a hrozil mu veriteľ, že pôjde do väzenia. Následne jej žalovaný 2/ povedal, že on jej bude poskytovať ďalšie pôžičky, aby mohla dať peniaze druhovi. V tom období žalovaný 2/ vedel, že žalobkyňa nemá príjem, z ktorého by vedela zaplatiť úver. Vedel tiež, že žalobkyňa nemá žiadne iné nehnuteľnosti, ktoré by vedela predať a z ktorých by úver zaplatila. Mal vedomosť, že predmetné nehnuteľnosti, ktoré založila nie sú predajné, pretože v týchto nehnuteľnostiach býva okrem žalobkyne a jej maloletých detí aj matka druhá žalobkyne, ktorá potrebuje opateru a v predmetnom dome stále býva. Žalobkyňa má nízke IQ a tak, ako v minulosti, i dnes nerozumie, čo podpisovala a aký to má význam. Žalobkyňa advokátovi vysvetlila, že P. E. jej

povedal, že ju ešte nechá krátko v dome a potom si ho prevedie a túto so svokrou a deťmi z domu vyhodí. Advokát preveril na portáli katastra list vlastníctva a zistil, že rodinný dom je prevedený na žalovaného 1/ už od roku 2019. V roku 2019 mu bol odobratý vodičský preukaz z dôvodu, že sa odmietol podrobiť psychiatrickému vyšetreniu. Označené nehnuteľnosti majú cenu minimálne 170.000,-Eur.

1.12 Podľa vyjadrenia žalobkyne táto prevzala od žalovaného 2/ v spojení s úverom sumy: 18.02.2015 11.500,-Eur, na základe dodatku č.3 05.08.2015 namiesto sumy 6.500,-Eur jej bolo vyplatených 500,-Eur, na základe dodatku č.4 10.11.2016 namiesto sumy 12.550,-Eur jej bolo vyplatených 10.000,-Eur a sumu 2.550,-Eur na doklad nevyplatil. Na základe dodatku č.5 30.01.2017 jej nebolo nič vyplatené, na základe dodatku č.6 dňa 27.02.2017 jej malo byť vyplatených 5.670,-Eur, v skutočnosti jej neboli žiadne finančné prostriedky vyplatené, na základe dodatku č.7 25.09.2017 malo byť vyplatených 5.850,-Eur, vyplatených bolo 30.06.2017 5.670,-Eur, 18.12.2017 bola vyplatená suma 2.000,-Eur prevodom a 09.02.2018 suma 3.000,-Eur prevodom; na základe dodatku č.8 05.03.2019 vyznačených 14.400,-Eur nebolo vyplatených, na základe dodatku č.9 z 03.07.2019 bolo vyplatených 3.850,-Eur, teda v skutočnosti bola vyplatená žalobkyni suma 32.670,-Eur, žalobkyňa vyplatila žalovanému 2/ sumu 4.850,-Eur a peniaze v hotovosti 17.000,-Eur, teda celkovo žalobkyňa dlží žalovanému 2/ sumu 10.820,-Eur.

1.13 V súčasnej dobe sú nehnuteľnosti cenené sumou minimálne 190.000,-Eur, pričom dlh podľa zmluvy o pôžičke peňazí a uznaním dlhu je podľa výpočtu žalovaného 2/ 70.000,-Eur, podľa výpočtu žalobkyne 27.820,-Eur.

1.14 Žalobkyňa má za to, že právne úkony, ktoré vykonala, a to zmluvu o úvere peňazí, záložnú zmluvu, kúpnu zmluvu a dve zmluvy o budúcej zmluve vykonala v tiesni, pričom žalovaní 1/ a 2/ využili jej neskúsenosť, slobodomyselnosť, rozumovú vyspelosť, dôverčivosť a možno uviesť i pri ľahkomyselnosti, neschopnosti plniť záväzok druhej strane, pričom sľúbili druhej strane plnenie, ktorého majetková hodnota nebola na vzájomné plnenie, bola v hrubom nepomere. V danom období poskytovali bankové domy úvery do 1% ročne. V prípade, ak by žalovaný 2/ konal v súlade so zákonom, neuviedol by do zmluvy, že peniaze zaplatil v hotovosti, ale tieto by zaplatil na účet dlžníka, čo sa nestalo, navyše tieto peniaze často nezaplatil ani v hotovosti. Žalobkyňa podpisovala žalovaným 1/, 2/ listiny bez toho, aby im rozumela, resp. si ich prečítala, nevie preto presne, aké listiny a kedy podpísala. Napr. i zmluvu o záložnom práve, ako aj kúpnu zmluvu nemala a tieto získala na katastri na požiadanie advokáta.

1.15 Žalovaný 2/ nemal povolenie uzatvárať spotrebné úvery, zmluvy o úvere a jej dodatky odporujú zákonu, zmluva je v rozpore so zákonom o spotrebných úveroch.

1.16 Podľa kúpnej zmluvy mal kupujúci (žalovaný 1/) uhradiť na účet spoločnosti ECONOMIC SERVIS s.r.o. sumu 70.000,-Eur do 31.07.2019. Týmto nie je zaplatená kúpna cena a ani nie je dohodnuté, komu bude zaplatená kúpna cena. V článku 5. bod 8. si účastníci dohodli, že predávajúca odovzdá nehnuteľnosti do 31.12.2019 a ak tieto neodovzdá, môže si kupujúci od tejto vymáhať sumu 1.000,-Eur ako bezdôvodné obohatenie, tento bod sa priech dobrým mravom. Katastrálny odbor mohol povoliť vklad len na základe návrhu na vklad. Katastrálny úrad prerušil konanie s tým, že je potrebné doplniť návrh na vklad, pričom doplnený návrh na vklad nie je podpísaný žalobkyňou. Túto skutočnosť sa ona ani nedozvedela, pretože až do konca februára 2022 C.. E. tvrdil, že ona je vlastníčkou nehnuteľnosti. Žalobkyni bola kúpna zmluva predložená na podpis s tým, že nehnuteľnosti sa nebudú prevádzať, teda nebude podaný návrh na vklad do katastra. Podobne zmluvy o budúcej kúpnej zmluve sú neplatné, keďže tieto sú spísané po tom, ako boli nehnuteľnosti odpredané žalovanému 1/, a teda uzatvorená bola nevlastníkom, podobne pri nich chýba vôľa žalobkyne prevádzať predmetné nehnuteľnosti. Pri kúpnej zmluve žalobkyňa vždy komunikovala len s C.. E., nevedela o tom, že E. B. je spoločník a konateľ spoločnosti ECONOMIC SERVIS s.r.o. C.. E. mal spomínať kupujúceho len ako nasadenú osobu. Zmluvy sú teda v rozpore s dobrými mravmi podľa §39 OZ a v prípade úveru aj s §39a OZ.

1.17 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery na strane žalobkyne, ktorá žije v rodinnom dome so synmi B. - G., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, druhom Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a jeho mamou U. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorú žalobkyňa opatruje. Žalobkyňa má obavy podať i túto žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože je stále v telefonickom kontakte s konateľom spoločnosti C.. E., ktorý sa jej vyhráza, že prevedie rodinný dom na svoju spoločnosť a všetkých z domu vyprace na ulici. Poukázala na osoby L. U., U. D., X. U. - nehnuteľnosť bola na jeho matku L. V. vo X. na P. XX, G. E., ktorí tiež mali pôžičky a z rodinných domov ich vysťahovali. P. U. potvrdil slová C.. E., keď žalobkyni menovaný povedal, že ak sa nevysťahuje do 3 dní, tak ho nechá vypratať políciou. P. E. tvrdí, že má styky na polícii a podobne, ako p. U. bude žalobkyňa povinná dom vypratať.

1.18 Žalobkyňa požiadala katastrálny úrad o vyhotovenie kúpnej zmluvy a návrhu na vklad, a následne požiadala kataster, aby jej vyhotovili kópiu záložnej zmluvy, čo jej katastrálny úrad odmietol, pretože nie je vlastníčkou nehnuteľnosti a nie je ani účastníčkou zmluvného vzťahu. Preto žalobkyňa ani nevie,

či vlastne ona podpísala záložnú zmluvu, alebo si túto podpísali žalovaní, keď podľa katastra nie je účastníčkou predmetného zmluvného vzťahu. Z opisu ľarchy nie je zrejmé, kto uzatváral predmetnú záložnú zmluvu, ani kedy bola vyhotovená, ani vkladovaná.

1.19 Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere, resp. zmluvy o záložnom práve, ako aj kúpnej zmluvy a zmlúv o budúcich kúpnych zmluvách je daný tým, že žalobkyňa nemá inú právnu formu, ako dosiahnuť to, že zmluvné vzťahy sú neplatné a ona je jediným platným vlastníkom predmetných nehnuteľností. V súčasnej dobe je na liste vlastníctva vedený ako vlastník žalovaný 1/. Zo zmluvných vzťahov je zrejmé, že žalobkyňa C.. E. uvádzal do omylu, keď jej dával podpisovať zmluvy o budúcej zmluve napriek tomu, že žalobkyňa už nebola vlastníčkou nehnuteľnosti.

1.20 Žalobkyňa navrhovala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa vypratania z nehnuteľnosti v k.ú. Lučenec, zapísanej na LV č.XXXX, a to rodinného domu súp.č. XXXX na parcele č.XXXX/X, parcele č.XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 124 m², parcela č.XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 233 m², parcela č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m², všetko v celosti, pozemky v registri CKN. K návrhu pripojila listinné doklady uvádzané v texte návrhov.

1.21 Okresný súd vychádzal z ustanovení §324 ods.1, §325 ods.1, 2 písm. d), §326 ods.1, 2, §328 ods.1, §329 ods.1 veta prvá, §329 ods.2, 3, §216 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.s.p“) a konštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu nie je dôvodný. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti dôležité vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejedukovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok ohrozenia práv a oprávnených záujmov osoby, ktorá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva v prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby účastník predložil dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenie práva, musí však predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jeho právo a ohrozenie tohto práva, alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jeho tvrdenia aspoň spravdepodobňovali. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na osobe, ktorá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa uplatňuje striktná zodpovednosť žalobcu za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

1.22 Okresný súd uzavrel, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil povinnosť žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa vypratania žalobkyne z nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. G.. Z pripojeného listu vlastníctva vyplýva, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je E. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX M.. Žalobkyňa odôvodnila nariadenie neodkladného opatrenia skutočnosťami, že v predmetnom dome žije aj so svojimi maloletými synmi, druhom a jeho matkou, ktorú žalobkyňa opatruje, uviedla, že má strach podať i túto žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože je stále v telefonickom kontakte so žalovaným 2/ pánom E., ktorý sa jej vyhráňa, že prevedie rodinný dom na svoju spoločnosť a všetkých z domu vyprace na ulicu. Uviedla pritom ďalšie osoby, ktoré mali tiež pôžičky a ktorých z rodinných domov vystaňovali.

1.23 Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa neosvedčila akýmkoľvek dôkazom skutočnosti, svedčiace o hroziacom vyprataní. Listinné dôkazy majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania a súd má zato, že podmienka osvedčovania dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením, v danom prípade splnená nebola.

1.24 Vo vzťahu k žalovanému 2/ zamietol okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, pretože z výpisu z LV č.XXXX pre k.ú. G. vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti je žalovaný 1/, preto nie je zrejmé, z akého dôvodu by mal byť nositeľom povinnosti zdržať sa vypratania bytu žalovaný 2/, t.j. spoločnosť EKONOMIK SERVIS s.r.o., keďže táto nemá postavenie vlastníka nehnuteľnosti, ktorý by sa mohol domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva vyprataním nehnuteľnosti. Nositeľom pasívnej vecnej legitímácie v danom prípade vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne žalovaný 1/ a nie žalobkyňou označený žalovaný 2/.

1.25 Navrhovaným petitom neodkladného opatrenia, znejúcim na zdržanie sa vypratania nehnuteľnosti, žalobkyňa nedosiahne ani účel, zrejme sledovaný neodkladným opatrením a síce, že nehnuteľnosť nebude prevedená na inú osobu, pretože aj nariadenie neodkladného opatrenia, znejúceho na povinnosť zdržať sa vypratania nehnuteľnosti by nebola prekážkou jej prevodu.

1.26 Z odôvodnenia návrhu, ani z pripojených dôkazov nie je osvedčená ani naliehavosť potreby neodkladného opatrenia, keď všetky dôkazy, okrem výpisu z Obchodného registra a listu vlastníctva,

pripojené k návrhu, sú minimálne 2 roky staré. Aj k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti došlo kúpnu zmluvou z 03.07.2019, vkladom V-XXXX/XXXX z 08.08.2019. Žalobkyňa neosvedčila taký právny dôvod, ktorý by v tomto štádiu mohol znamenať potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, a to len voči žalovanému 1/ na tom skutkovom základe, že rozhodnutie je v rozpore s predloženými dôkazmi a zákonom; osobitne zdôraznila, že odvolanie proti uzneseniu vo vzťahu k žalovanému 2/ nepodáva. Poukázala na to, že okresný súd zdôvodnil okrem iného svoje rozhodnutie tým, že nie sú pripojené dôkazy, ktoré by osvedčovali naliehavosť potreby neodkladného oparenia z dôvodu, že pripojené listiny sú minimálne 2 roky staré.

2.1 Žalobkyňa vedela predložiť len dôkazy o tom, že ju iná osoba využila a podviedla v zištnom záujme. Žalobkyňa veľmi zvažovala podať túto žalobu, pretože potom, ako sa dozvedela, že iný je vlastníkom jej rodinného domu a jej hrozí zo dňa na deň vypratanie, sa C.. E. vyhrážal, že dom prevedie na inú osobu a žalobkyňu z domu vyprace, ak nezoženie splátku na pôžičku. Vyhrážky sú vždy telefonické. Dnes možno hodnotiť, že nešlo len o neškodné vyhrážky, keďže dom bol prevedený na žalovaného 1/. Ďalší krok vyhrážok je len jediný, a to vystaňovanie, v ktorom čase podanie návrhu na neodkladné opatrenie bude bezpredmetné.

2.2 Žalovaného 2/ žalovala žalobkyňa vo veci neodkladného opatrenia len z dôvodu, že takmer vždy komunikovala len s C.. E.; to, že sa jej tento vyhráža vypratáním z nehnuteľnosti, súd vôbec nehodnotil, podobne súd nehodnotil stav ohrozenia, ani intenzitu porušenia práva.

2.3 Okresný súd v dôvodoch uvádza, že žalobkyňa zrejme sledovala dosiahnutie účelu, a to, že nehnuteľnosť nebude prevedená na inú osobu. Tento záujem žalobkyňa vôbec nemala a keby ho mala a sledovala, potom by rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo právne a vecne správne. Žalobkyňa vo svojej žalobe, ako aj v návrhu na neodkladné opatrenie nikdy nespomenula, ani nenaznačila tento úmysel. Nie je záujem žalobkyne na tom, aby nehnuteľnosť nemohla byť žalovaným odpredaná, pretože uvedené by žiadnym právnym titulom nedosiahla. Okresný súd uvádza, že žalobkyňa predložila doklady dva roky staré; žalobkyňa nemohla pri zmluvných vzťahoch, ktoré boli uzatvorené pred dvomi a viac rokmi, na týchto dokladoch prepísať dátumy. Podľa všeobecne známych nariadení vlády a v tomto prípade i ministra spravodlivosti, súd vie aktuálne vstupovať, či do katastra nehnuteľností, resp. iných súdu prístupných serverov, kde si môže pozrieť aktuálne doklady. Takto súd mohol nahliadnuť aj do sporného listu vlastníctva, kde by sa dočítal, že v liste vlastníctva je vykonaná katastrom poznámka o vedení súdneho sporu, čo v právnej terminológii, ktorú by mal súd poznať, znamená presne toľko, ako žalobkyňa potrebuje a o čom bola aj poučená advokátom.

2.4 V tejto dôkaznej situácii žalobkyňa vie dôvodnosť preukazovať len logickým myslením. Stav ohrozenia na vypratanie rodinného domu vznikol po tom, ako bol rodinný dom prevedený na inú osobu, keď žalobkyňa nedoniesla ďalšiu kôpku peňazí.

2.5 Navrhla odvolaciemu súdu uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a zaviazat žalovaného aj na trovy konania.

3. Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie s poukazom na §331 ods.1 C.s.p. žalovaným 1/, 2/ nedoručoval, preto sa žalovaný 1/,2/ k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie pred predložením veci na rozhodnutie nevyjadrili.

4. Po predložení veci krajskému súdu súdom prvej inštancie dňa 20. apríla 2022 krajský súd ako súd odvolací (§34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods.1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§385 ods.1 C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia §387 ods.1,2 C.s.p. vo vzťahu k žalovanému 1/ ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa §387 ods.1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné námietky žalobkyne; z dôvodu, že je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§380 C.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len konkrétnymi námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie (§380 ods.2 C.s.p.).

7. Vo všeobecnej odvolacích súd v zhode so závermi súdu prvej inštancie zdôrazňuje, že neodkladným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana strane, zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jej právneho postavenia a to aj v situácii, keď súd nemá náležite zistený skutkový stav veci. Dočasnou úpravou súd nie je v ďalšom prípadnom konaní viazaný; súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§330 ods. 1 C.s.p.). Právna úprava v civilnom sporovom poriadku pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§330 ods. 2 C.s.p.); neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti strán konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však musí byť preukázaný a osvedčený.

8. Odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

8.1 Z obsahu spisu v prejednávanej veci v chronologickom poradí vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný 2/ mali uzatvoriť úverovú zmluvu a na jej zabezpečenie aj zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne; ku úverovej zmluve mali účastníci úverovej zmluvy uzatvoriť deväť dodatkov, ktorými menili jednak výšku súm finančných prostriedkov, požičaných od veriteľa a peňazí, vrátených žalobkyňou a jednak dobu vrátenia týchto finančných prostriedkov; žalovaný 1/ žalobkyňu vyzval na vrátenie požičaných finančných prostriedkov pod hrozbou výkonu záložného práva. Žalobkyňa následne previedla svoje nehnuteľnosti kúpnu zmluvou na žalovaného 1/, ktorý pristúpil ku farchám - záložnému právu žalovaného 2/ s tým, že keďže žalobkyňa má voči žalovanému 2/ záväzok, kúpna cena za nehnuteľnosti vo výške 70.000,-Eur bude vyplatená na účet žalovaného 2/. V bode 4 kúpnej zmluvy splnomocnila žalobkyňa žalovaného 1/ (ktorý je konateľom žalovaného 2/) ako kupujúceho na odstránenie prípadných nedostatkov kúpnej zmluvy na výzvu katastrálneho úradu, čo žalovaný 1/ aj urobil, keď ho katastrálny úrad vyzval na odstránenie väd a po odstránení nedostatkov zmluvy a návrhu vkladom zapísal vlastnícke právo na žalovaného 1/. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že žalobkyňa v postavení budúcej kupujúcej so žalovaným 1/ v postavení budúceho predávajúceho uzavrela postupne dve zmluvy o budúcej kúpnej zmluve o budúcom prevode predmetných nehnuteľností za rôzne sumy (70.000,-Eur a 63.000,-Eur).

8.2 Žalobkyňa vo veci samej navrhuje určiť neplatnosť úverovej zmluvy so všetkými jej dodatkami, neplatnosť zmluvy o záložnom práve, neplatnosť oboch zmlúv o budúcej kúpnej zmluve a žiada určiť, že nehnuteľnosti patria do jej vlastníctva.

8.3 Keďže žalobkyňa obýva predmetné nehnuteľnosti pôvodne v jej vlastníctve, v súčasnosti (od roku 2019) vo vlastníctve žalovaného 1/ spolu so svojimi dvomi maloletými deťmi, druhom a jeho matkou, ktorú opatruje, navrhla nariadiť neodkladným opatrením žalovaným 1/,2/ povinnosť zdržať sa ich vypratania z predmetných nehnuteľností až do rozhodnutia vo veci samej, t.j. až do času, kým bude vo veci samej rozhodnuté o neplatnosti právnych úkonov - úverovej a záložnej zmluvy, deviatich dodatkov ku úverovej zmluve, obidvoch zmlúv o budúcih zmluvách a o určení jej vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Len týmto skutočnosťami odôvodňovala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

9. Krajský súd považuje rozhodnutie okresného súdu za správne a v celom rozsahu odkazuje na dôvody v ňom uvedené (§387 ods.2 C.s.p.). V zhode so súdom prvej inštancie zastáva názor, že v spise nie sú žalobkyňou predložené žiadne dôkazy, osvedčujúce skutočnosti, svedčiace o hroziacom vyprataní nehnuteľností, ktoré s rodinou obýva. Podmienka osvedčovania a osvedčenia dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením, v danom prípade splnená nebola. Žalobkyňa navrhovaným petítom neodkladného opatrenia, ktorým žiada uložiť žalovaným/žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa vypratania žalovanej (správne má byť žalobkyne - poznámka odvolacieho súdu) z nehnuteľnosti, nedosiahne účel sledovaný neodkladným opatrením, na ktorý nadväzuje navrhovaný petít rozsudku vo veci samej a síce, že nehnuteľnosť nebude prevedená na inú osobu.

10. Hoci žalobkyňa v odvolaní popiera snahu dosiahnuť neodkladným opatrením zabránenie prevodu vlastníctva k nehnuteľnosti na tretie osoby, ani v žalobe, ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani v odvolaní netvrdí a neponúka dôkazy, ktoré by akokoľvek odôvodňovali a osvedčovali potrebu dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení; naliehavosť potreby neodkladného opatrenia nie je osvedčená z odôvodnenia návrhu ani z pripojených dôkazov. Výzva žalovaného 2/ na splnenie povinnosti splatiť finančné prostriedky z úverovej zmluvy a jej dodatkov je zo dňa 05.02.2019 a v kontexte ďalších žalobkyňou predložených dokladov stráca na význame, keďže z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že vlastníkom predmetných nehnuteľností sa na základe kúpnej zmluvy č. V-XXXX/XXXX z 08.08.2019 stal žalovaný 1/, pričom nehnuteľnosti sú naďalej zaťažené záložným právom v prospech spoločnosti žalovaného 2/. Vzhľadom na takýto skutkový

stav je aj krajský súd toho názoru, že žalobkyňa v nadväznosti na petit žaloby vo veci samej potrebuje predovšetkým zakonzervovať právny stav do rozhodnutia v tejto veci a petit neodkladného opatrenia ňou navrhovaný jej situáciu nijako ani dočasne nevyrieši. Podstatnou pre posúdenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie však bola tá skutočnosť, že žalobkyňa ničím neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ani takéto tvrdenia neprodukovala. Právny stav, kedy vlastníkom nehnuteľnosti pôvodne v jej vlastníctve, sa stal žalovaný 1/, trvá už 3 roky a žalovaný 1/ neurobil žiaden krok, smerujúci k vyprataniu tejto nehnuteľnosti. Žalobkyňa síce tvrdila, že ďalšie osoby, ňou vymenované, boli vypratane zo svojich nehnuteľností, ale neuviedla ani to, či k vyprataniu malo dôjsť práve žalovaným 1/ alebo žalovaným 2/ a v dôsledku finančných transakcií medzi týmito subjektami.

11. Nedôvodná je aj odvolacia námietka, že okresný súd vôbec nevyhodnotil stav ohrozenia ani intenzitu porušenia práva žalobkyne, keďže žalobkyňa komunikovala len s C. E., aj to telefonicky, ktorý sa jej vyhráza vypratáním z nehnuteľnosti. Krajský súd opätovne zdôrazňuje, že žalobkyňa neosvedčila naliehavosť potreby ochrany neodkladným opatrením, nepreukázala a ani netvrdila žiadne konanie žalovaných 1/ a 2/ (resp. žalovaného 1/), ktoré by mohlo mať za následok potrebu dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením a zároveň ničím neosvedčila, že prípadná budúca exekúcia by mohla byť ohrozená. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje aspoň tvrdenie o vedomosti žalobkyne o tom, že by žalovaný 1/ (alebo ním poverené osoby) podnikol za obdobie od roku 2019, kedy nadobudol vlastníctvo k nehnuteľnostiam, kroky k vyprataniu nehnuteľnosti, ktoré žalobkyňa s rodinou obýva. Iba potenciálna obava z možnosti žalovaného 1/ disponovať so svojím majetkom v danej veci bez ďalších potrebných skutkových tvrdení, nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia. Potrebe preventívneho zásahu nenasvedčuje správanie žalovaného 1/, ktorý od nadobudnutia nehnuteľností kúpnu zmluvou od žalobkyne v roku 2019 žiadny úkon, smerujúci k scudzeniu nehnuteľností nerealizoval, čo vyplýva z príslušného listu vlastníctva.

12. Ústavný súd Slovenskej republiky v Náleze sp.zn. II. ÚS 583/2021-64 zo dňa 30.03.2022 uvádza, že aj v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť rešpektované minimálne požiadavky, ktoré tvoria podstatu základného práva na súdnu ochranu, resp. práva na spravodlivé súdne konanie. Rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musí mať predovšetkým rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť primeraným spôsobom odôvodnené.

12.1 Odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu spĺňa okrem vecnej správnosti aj náležitosti odôvodneného rozhodnutia v zmysle §220 ods.2 C.s.p.; odvolacie námietky neboli spôsobilé prívodiť zmenu (§388 C.s.p.) alebo zrušenie (§389 C.s.p.) napadnutého rozhodnutia, ktorého správnosť s poukazom na ustanovenie §329 ods.2 C.s.p. posudzoval krajský súd podľa stavu v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie, preto uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s §387 ods.1,2 C.s.p. v plnom rozsahu potvrdil.

13. Neodkladné opatrenie a zabezpečovacie opatrenie patria k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup, ako je to i v tomto prípade, keďže bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu konania vo veci samej (resp. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je obsiahnutý v žalobe vo veci samej); o náhrade trov konania, spojených s týmto procesným úkonom, bude rozhodnuté až v rámci rozhodnutia vo veci samej (§262 ods.1 C.s.p.); z tohto dôvodu nebolo o trovách konania rozhodnuté ani odvolacím súdom. Návrh žalobkyne na rozhodnutie o trovách konania je v rozpore s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.