

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/136/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206238  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317206238.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti J., C., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX a S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, t.č. S. T., S. XX u T. R., v konaní začatom na návrh matky maloletých detí o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k nim, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Maloleté deti J., C., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je p o v i n n ý s účinnosťou od 10.07.2017 prispievať na výživu maloletého C. 100,- Eur mesačne, maloletej S. 80,- Eur mesačne, maloletej L. 50,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí.

III. Za obdobie od 10.07.2017 do 31.10.2017 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom na maloletého C. vo výške 221,08 Eur, na maloletú S. vo výške 147,53 Eur, na maloletú L. vo výške 37,21 Eur; tento dlh je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletých detí do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Styk otca s maloletými deťmi súd ponecháva na dohodu rodičov.

V. Vo zvyšku sa návrh matky z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Na návrh matky maloletých detí doručený tunajšiemu súdu 10.07.2017 sa začalo konanie vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Matka maloletých detí sa svojim návrhom domáha, aby všetky tri maloleté deti boli jej zverené do osobnej starostlivosti a ich otec aby bol zaviazaný prispievať na každé z nich po 100,- Eur mesačne s čím skoršou účinnosťou. Styk otca s maloletými deťmi navrhla ponechať na dohodu.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

3. Dňa 08.08.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu správu zo šetrenia v rodine maloletých detí. Na základe zistených skutočností tento úrad navrhuje maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a ich otca zaviazat' prispievať na ich výživu podľa jeho možností a schopností, styk otca s maloletými deťmi navrhuje ponechať na dohodu rodičov.

4. Súd vo veci pojednával dňa 22.08.2017. Po tomto pojednávaní súd uznesením č.k. 8P/136/2017-49 zo dňa 22.08.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otca maloletých detí zaviazal prispievať na každé z detí po 50,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy pokiaľ súd právoplatne rozhodne vo veci samej. Toto neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným dňom 22.08.2017 a nadobudlo právoplatnosť dňom 22.09.2017.

5. Súd vo veci pojednával druhýkrát dňa 31.10.2017. Z výsluchu obidvoch rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise súd zistil tento stav :

6. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je neusporiadané, rodičia maloletých detí vyše roka nežijú v spoločnej domácnosti.

7. Maloletý C. má 16 a pol roka. Je zdravý. V školskom roku 2017/2018 nastúpil do 1.ročníka Strednej spojenej školy v Poltári, odbor opravár lesnej techniky, ide o 3-ročný učebný odbor. Býva na internáte. Za ubytovanie a stravu mesačne platí 58,70 Eur. Hoci má maloletý na internáte zabezpečenú celodennú stravu, matka ho keď odchádza z domu vybalí. Maloletý na víkendy cestuje domov, mesačne precestuje cca 16,- Eur. Za mobil mesačne dá od 6,- do 12,- Eur. V škole ešte nebolo rodičovské združenie, matka nevie koľko bude platiť na ZRPŠ. V II. polroku maloletý bude potrebovať zakúpiť pracovnú obuv a oblečenie. V rámci školy má maloletý možnosť urobiť si vodičský aj pilčícky kurz. Na to, aby mohol nastúpiť do školy potreboval potvrdenie o svojom zdravotnom stave, za čo zaplatil 9,- Eur. Matka mu vreckové nedáva, peniaze mu dá vtedy keď ich maloletý potrebuje - keď pýta, takto mu 07.09.2017 poslala 20,- Eur, 13.09. 15,- Eur, 05.10. 10,- Eur. Maloletý fajčí, chodí si posedieť aj s kamarátmi, stalo sa, že prišiel domov aj pod vplyvom alkoholu. Dokáže si brigádnicke zarobiť, brigáduje tam kde jeho otec.

8. Maloletá S. má 11 rokov. Je ľahšie mentálne postihnutá - na úrovni 5 a pol ročného dieťaťa. V školskom roku 2017/2018 navštevuje 3.ročník Základnej školy v Beňuši. Do školy cestuje, mesačne precestuje 10,- až 15,- Eur. Stravuje sa v školskej jedálni, kde sa mesačne platí cca 20,- Eur. V tomto školskom roku zaplatila na ZRPŠ 9,- Eur, za časopis Slniečko 8,- Eur, za pracovný zošit angličtiny 8,- Eur, poplatok do triedneho fondu 5,- Eur. V tomto školskom roku pôjde do školy v prírode, kde bude potrebovať zaplatiť poplatok 20,- Eur a tiež sa zúčastní plaveckého kurzu, kde sa platí poplatok 25,- Eur. Maloletá potrebovala do školy zabezpečiť učebnice, za ktoré jej matka doplácala 9,90 Eur.

9. Maloletá L. bude mať 4 roky. Je zdravá. Navštevuje Materskú škôlku v Braväcove. Do škôlky chodí peši. Matka jej mesačne platí poplatok 8,- Eur, za stravu 24,64 Eur. V súčasnosti sa v škôlke platí 10,- Eur - matka predpokladá, že časť je na ZRPŠ a časť na vianočné balíčky.

10. Otec maloletých detí je ženatý s ich matkou, nežije s ňou v spoločnej domácnosti. V súčasnosti žije v Rimavskej T. u T. R., zo vzťahu s ňou sa mu dňa XX.XX.XXXX narodil syn S. J.. Okrem maloletého C., S. a L. má z iného vzťahu deti, ktoré sú už dospelé a to P. J., nar. XX.XX.XXXX, F. J., nar. XX.XX.XXXX a S. J., nar. XX.XX.XXXX. Je živnostníkom - služby v rámci lesníctva a ťažby dreva. Za rok 2016 dosiahol príjmy zo živnosti 9.000,- Eur, výdavky 3.600,- Eur, základ dane 5.400,- Eur.

Ukončil Strednú školu poľnohospodársku bez maturity, mohol by robiť chovateľa, ošetrovateľa hospodárskych zvierat. V súčasnosti tvrdí, že pracuje iba brigádnicke. V prípade, že by si hľadal prácu v pracovnom pomere súd zistil, že v priebehu konania v okrese Brezno a Rimavská Sobota boli voľné pracovné miesta a to robotník hutnickej výroby v Železiarňach Podbrezová, a.s. so zárobkom cca 750,- až 850,- Eur brutto, zlievarenský robotník - vytriasač foriem v ZLH Plus, a.s. Hronec so zárobkom 500,- Eur brutto mesačne + prémie 20%, poľnohospodársky robotník v Agrolehota s.r.o. Horná Lehota s požiadavkou oprávnenia viesť traktor so zárobkom 435,- Eur + preplatené nadčasy + stravné lístky, pomocný pracovník v sklade v myWood Polomka Timber s.r.o. Polomka so zárobkom 217,50 Eur brutto, od 10.07.2017 do pojednávania dňa 31.10.2017 prispel matke maloletých detí na ich výživu spolu 440,- Eur, na jedno dieťa 146,66 Eur.

11. Matka maloletých detí je vydatá za ich otca. S otcom maloletých detí nemá spoločný majetok, nemá ani vlastný majetok. Je vyučená predavačka, aj pracuje ako predavačka v COOP Jednota Brezno, spotrebné družstvo, predajňa Braväcovo s priemerným čistým mesačným zárobkom 390,67 Eur. Poberá prídavky na 3 maloleté deti. Spolu s deťmi býva v rodinnom dome svojej starej matky E. S., ktorá je na starobnom dôchodku, vedú spoločnú domácnosť. Matka maloletých detí svojej starej matke prispieva na inkaso 37,- Eur, tiež na pevnú telefónnu linku - podľa toho koľko pretelofonuje. Spolu sa skladajú aj

na lístok na drevo - na vykurovaciu sezónu platia do 100,- Eur. Spolu so starou matkou sa nestravujú, každá si varí sama. So zdravím nemá zvýšené výdavky.

12. Podľa Čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

14. V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

17. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú za odôvodnenej potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto

sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

29. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a/ CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, pre ktoré by niektorému z účastníkov priznal náhradu trov konania aby to bolo spravodlivé. Ani jeden z účastníkov si však náhradu trov konania ani neuplatnil.

31. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.