

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203418
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517203418.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. B. V., nar. X.X.XXXX, bytom W. I., V. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov P. V., nar. X.X.XXXX, bytom W. I., V. XXX a P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I., V. XXX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd dočasne odníma mal. B. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. I., V. XXX z osobnej starostlivosti rodičov P. V., nar. XX.XX.XXXX a P. V., nar. X.X.XXXX najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a nariaďuje mal. B. V., nar. X.X.XXXX pobyt v Detskom domove, Požiarnická 3, Prešov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa.

II. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, Mestom Stará Ľubovňa a Detským domovom Prešov a zhodnotí jeho účinnosť.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Rodičia mal. dieťaťa podali na tunajší súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia - uloženie výchovného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd dočasne odňal mal. B. V., nar. X.X.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov najdlhšie na šesť mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov a nariadil mal. dieťaťu pobyt v Detskom domove, Prešov.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá B. sa narodila X.X.XXXX v I. nemocnici. Hneď po pôrode zistila, že dieťať je ťažko zdravotne postihnuté, veľmi sa zľakla a ušla z nemocnice, lebo nevedela, čo s dieťaťom bude robiť. Okrem B. má s manželom ešte jednu dcéru P. V., nar. XX.X.XXXX, ktorá je zdravá, má len bežne ochorenia. Bývajú v V. č.XXX v jednej izbe, kde majú postieľku, manželskú posteľ, gauč, piecku a stôl. V domácnosti si kúria drevom. Vodu a elektrinu v dome nemajú.

Mal. B. bola po pôrode hospitalizovaná v Nemocnici v Poprade, následne v Ľubovnianskej nemocnici a tiež v Martine. Od 10.9.2015 bola pacientkou Hospicu sv. Alžbety v Ľubici. Od 12/2016 bola mal. B. prepustená z Hospicu sv. Alžbety v Ľubici, nakoľko sa jej zdravotný stav zlepšil. Dieťa bolo prepustené do domácej starostlivosti. Spolu s manželom skúšali dieťaťu zabezpečovať celodennú starostlivosť, avšak dieťaťu nedokážu poskytnúť adekvátnu starostlivosť, nakoľko v domácnosti nemajú vytvorené vhodné podmienky. Dcére B. pri zahlienení je treba často odsať hlien a nasadiť pri ťažkostiach s dýchaním kyslíkový prístroj, ktorý funguje na základe elektrickej energie. V domácnosti však elektrinu zavedenú nemajú. Z tohto dôvodu sa nemôžu o dcéru starať, boja sa. Po prepustení z hospicu a krátkodobom pobyte v domácom prostredí bola dcéra následne hospitalizovaná v Ľubovnianskej nemocnici a odtiaľ bola prevezená do liečebného ústavu v Dolnom Smokovci. T.č. je dcéra opäť hospitalizovaná v Ľubovnianskej nemocnici. Dieťa počas všetkých hospitalizácií navštevovali tak často, ako sme mohli, boli s dcérou v kontakte. Stará mama dieťaťa p. Z. V., prejavila záujem o osobnú starostlivosť po konzultácii s ÚPSVaR oddelením SPOD a SK oslovili Ľubovniansku nemocnicu, či môže stará matka prísť na detské

oddelenie, aby si vyskúšala starostlivosť priamo s dieťaťom v nemocničnom prostredí, avšak keď stará matka videla dieťa v nemocnici a zistila, aké úkony u dieťaťa treba zabezpečiť, skonštatovala, že takúto zvýšenú starostlivosť o mal. B. nedokáže zabezpečiť. Oslovili aj tetu mal. B. pani Z. Q., ktorá im s dieťaťom pomáhala keď sa B. narodila, chodila s dieťaťom na vyšetrenia i do nemocnice. T.č. má vážnejšie zdravotne problémy so srdcom a tlakom. Sama chodí často na vyšetrenia a necíti sa dobre. Ani jej manžel s tým nesúhlasí, aby maloletej B. zabezpečovala osobnú starostlivosť. Dom, v ktorom bývajú patrí manželovým rodičom a majú tam len jednu izbu. Mesto Stará Ľubovňa nemá k dispozícii byt, do ktorého by sa mohli nasťahovať a kde by mali vhodnejšie podmienky. Z uvedených dôvodov žiadajú o umiestnenie dcéry do zariadenia, ktoré jej bude schopné zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Dňa 22.6.2017 na základe Uznesenia Okresného súdu v Starej Ľubovni o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 4P/66/2017 zo dňa 20.6.2017 odovzdali maloleté dieťa B. V., nar. X.X.XXXX do Detského domova, Požiarnická 3, Prešov. Maloletá bola prevezená priamo z Detského oddelenia NsP Stará Ľubovňa.

3. Súd uznesením č.k. 4P/75/2017 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

5. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia mal. dieťaťa, u ktorých bolo predvolanie riadne a včas vykázané. Dňa 19.10.2017 bolo doručené súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní od matky P. V., ktorá ospravedlnila neúčasť manžela z dôvodu toho, že je v práci a nemôže sa na pojednávanie dostaviť. Toto tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázala. Súd konštatuje, že matka však svoju vlastnú neúčasť žiadnym spôsobom neodôvodnila a neuviedla prekážku na jej strane, ktorá by jej bránila pojednávania sa zúčastniť. Súd preto v zmysle § 180 CSP a § 31 CMP pojednával v neprítomnosti uvedených účastníkov konania.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

7. T.č. je maloletá B. umiestnená v Detskom domove Prešov, Požiarnicka 3 od júna 2017. Od jeho umiestnenia sa u maloletej vstupnou diagnostikou potvrdili diagnózy, s ktorými bola odoslaná z nemocničného ošetrovania do detského domova. Od septembra zaznamenal detský domov zhoršenie zdravotného stavu, kedy sa potvrdila ťažká forma DMO. Rodičia si začali upravovať svoje pomery, začali stavať nový príbytok a majú snahu sa osamostatniť a vziať si dieťa do domácnosti.

8. Na pojednávaní navrhovateľ, ÚPSVaR Stará Ľubovňa, súhlasil s podaným návrhom na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou a poukázal na dôvody uvedené v podanom návrhu.

Právne posúdenie:

9. Podľa § 37 ods. 1 ZR, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 3 ZR, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 6 ZR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

14. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Predmetom konania je nariadenie výchovného opatrenia, ktoré spočíva v odňatí mal. dieťaťa rodičom a nariadenie pobytu v zariadení za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

17. Ustanovenie § 37 ods. 3 ZR zavádza možnosť súdu uložiť výchovné opatrenia tzv. pobytového charakteru aj vtedy, ak ich uloženie nepredchádzalo uloženie výchovných opatrení podľa § 37 ods. 2 ZR teda opatrení tzv. ambulantného charakteru, ak je takéto riešenie v záujme maloletého dieťaťa. V situáciách, kedy je ohrozený život a zdravie dieťaťa, je vhodné riešenie situácie primárne výchovným opatrením pobytového charakteru. Mal. dieťa je už aktuálne aj umiestnené na základe neodkladného opatrenia v zariadení - Detskom domove v Prešove. Dieťa naďalej nemá zabezpečené stále bývanie, stravu, osobný priestor, podmienky na hygienu, nakoľko rodičia t.č. podmienky na bývanie ešte len zabezpečujú.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.