

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 2T/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9514100053  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Matel  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2017:9514100053.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.10.2017 v Pezinku v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Matela a členov senátu JUDr. Ruženy Sabovej a JUDr. Jána Giertliho, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzavretej medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným N. R., takto

### rozhodol:

obvinený npráp. v zál. N. R.,

nar. XX.XX.XXXX v Š., bydlisko K. XXXX, bývalý príslušník Policajného zboru, v čase spáchania skutku služobne zaradený ako referent s územnou pôsobnosťou Obvodného oddelenia Policajného zboru D. J., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, maďarskej národnosti,

sa uznáva vinným

že:

dňa 30.08.2013 v čase okolo 14.45 hod. v obci K. za križovatkou na hlavnej ceste v smere na obec P. v rámci výkonu služobnej činnosti príslušníka Policajného zboru pri zisťovaní páchania priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, zastavil osobné motorové vozidlo značky Mercedes Sprinter evidenčné číslo X.-XXX, medzinárodná poznávacia značka „H“, ktoré v tom čase viedol vodič Z. P., nar. XX.XX.XXXX, občan Maďarskej republiky, od ktorého si vypýtal doklady potrebné k vedeniu motorového vozidla ako aj doklady potrebné k prevádzke motorového vozidla a následne mu oznámil, že v súvislosti s vedením motorového vozidla sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke tým, že nerešpektoval dopravnú značku STOP, teda neuposlúchol pokyn vyplývajúci z dopravnej značky, čím mal porušiť všeobecné povinnosti účastníka cestnej premávky, ktoré sú ustanovené v § 3 odsek 2 písmeno b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke s poukazom na ustanovenie § 137 odsek 2 písmeno g) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, za ktorý mu bolo možné uložiť blokovú pokutu vo výške 150 € a potom čo vodič popieral spáchanie uvedeného priestupku a nebol ochotný zaplatiť blokovú pokutu vo výške 150 €, obvinený N. R. nepostupoval v súlade s ustanovením § 71 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, teda nezadržal vodičovi vodičský preukaz a vodičovi povedal, aby mu dal 50 € s tým, že mu nechá vodičský preukaz a bude môcť ísť, na čo vodič vytiahol bankovku v nominálnej hodnote 50 €, túto odovzdal obvinenému v domnení, že platí blokovú pokutu za priestupok, obvinený ju prevzal, ale za zaplatenú pokutu v rozpore s ustanovením čl. 8a ods. 3 Nariadenia Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore nevydal vodičovi Z. P.C. diely „B“ pokutových blokov, ako potvrdenie o zaplatení pokuty, vodičovi vrátil doklady a z miesta riešenia odišiel, pričom ponechaním si bankovky sa obvinený neoprávnene obohatil o 50 €, čím postupoval v rozpore s ustanovením čl. 8, čl. 8a a čl. 9 Nariadenia Prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore a súčasne

postupoval v rozpore s ustanovením § 85 ods. 4 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného do 31.10.2013,

t e d a

ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci a zároveň v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba žiadal a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ,

č í m s p á c h a l

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona z dôvodov § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012 číslo 428/2012 Z.z. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/36/2017 zo dňa 17.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2017 a vyhlásený bol dňa 17.08.2017, ktorým mu bol podľa § 183 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona), § 41 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 02.05.2014 na Špecializovanom trestnom súde obžalobu pod sp.zn. VII/2 Gv 184/13/1000-15 na obvineného npráp. v zál. N. R., pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T/14/2014 zo dňa 22.03.2016 bol obžalovaný N. R. uznaný za vinného z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a odsúdený za to k úhrnnému trestu odňatia slobody na 5 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný sa proti nemu odvolal.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 To 8/2016 zo dňa 09.05.2017, tento rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyššie uvedený napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil Špecializovanému trestnému súde, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Opatrením č. 15 k Rozvrhu práce Špecializovaného trestného súdu na rok 2017, Spr 210/2016 zo dňa 30.05.2017 predseda Špecializovaného trestného súdu rozhodol tak, že určil zo senátu 3T sudcu JUDr. Jána Gierliho za zastupujúceho člena senátu 2T v trestnej veci sp. zn. PK-2T/14/2014 z dôvodu dlhodobu trvajúcej dočasnej práceneschopnosti člena senátu JUDr. Vladimíra Peteju a na základe tohto opatrenia riadiaca predsedníčka senátu 2T dňa 02.06.2017 predmetnú trestnú vec pridelila na konanie a rozhodnutie predsedovi senátu Mgr. Ivanovi Matelovi.

Dňa 02.08.2017 sa obžalovaný N. R. vyjadril, že v zmysle § 277 ods. 5 Trestného poriadku nesúhlasí, aby súd pokračoval v hlavnom pojednávaní v zmenenom zložení senátu.

Na verejnom zasadnutí konanom o novom predbežnom prejednaní obžaloby konanom dňa 11.10.2017 obvinený a prokurátor na dotaz predsedu senátu v zmysle § 243 ods. 5 Trestného poriadku zhodne uviedli, že chcú konať o dohode o vine a treste. Prokurátor na verejnom zasadnutí nenavrhol, aby súd postupoval podľa § 244 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, t.j. vrátil mu vec na konanie podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, preto súd verejné zasadnutie na potrebný čas prerušil a umožnil prokurátorovi a obvinenému uzavrieť dohodu o vine a treste primeraným postupom podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku. V rámci prerušenia verejného zasadnutia prokurátor doručil dňa 19.10.2017 tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorý na verejnom zasadnutí predniesol a zároveň sa obvinený aj prokurátor vyjadrili, že na tomto návrhu trvajú. Keďže došlo k dohode o vine a treste, súd postupoval primerane podľa ustanovení § 331, § 333 a § 334 Trestného poriadku.

Súd v zmysle § 331 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam preskúmal návrh dohody o vine a treste a podľa § 332 ods. 1 Trestného poriadku tento prejednal na verejnom zasadnutí dňa 31.10.2017.

V priebehu verejného zasadnutia predseda senátu v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam položil obvinenému otázky, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu o vine a treste;

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces;

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu;

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby;

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste;

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu;

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu;

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin;

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu;

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením., nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na každú jednotlivú otázku obvinený odpovedal „áno“.

Na základe skutočností, že obvinený odpovedal na všetky položené otázky „áno“, a nakoľko súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku i Trestného zákona a považuje dohodu o vine a treste za spravodlivú a zákonnú, schválil preto dohodu o vine a treste v navrhovanom a upravenom znení a potvrdil ju týmto rozsudkom, ktorý nadobúda právoplatnosť vyhlásením.

ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci a zároveň v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba žiadal a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.