

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011291  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317011291.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. K. I. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. Zákona o podmienkach prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.10.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného K. I., narodeného XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom T. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/67/2016 zo dňa 28.06.2016 v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený K. I. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to z vážnych rodinných dôvodov, má osem detí a v obci T. im vyhorel dom, jeho manželka to veľmi ťažko znáša, na renováciu domu a výchovu detí je sama.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu a uviedol, že má strach o svoje deti, že zomrú. V tunajšom ústave pracuje, plní si svoje povinnosti a po prepustení z výkonu trestu sa môže zamestnať, nebude páchať trestnú činnosť. Oľutoval, že sa dopustil trestnej činnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Ústavu na výkon trestu Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov uložený Okresným súdom Komárno pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 18.01.2018. Lehota na podmienkové prepustenie z výkonu trestu uplynula dňa 18.04.2017. Odsúdený má do uloženého trestu započítaný výkon trestu odňatia slobody od 05.10.2015 do 07.10.2015 a od 30.11.2015 do 28.05.2016.

Do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dodaný príslušníkmi Policajného zboru do ÚVV a ÚVTOS Nitra dňa 17.01.2017, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 07.02.2017 a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele programu zaobchádzania zamerané na vedenie

odsúdeného k rešpektovaniu a osvojeniu si spoločenských, mravných a právnych noriem. Je vedený k formovaniu a ujasneniu životných cieľov eliminujúcich jeho kriminálne správanie s cieľom formovať jeho hodnotovú orientáciu. O tieto aktivity odsúdený prejavuje záujem iba ojedinele. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pokyny a nariadenia príslušníkov zboru plní. Zachováva

zásady slušného správania. V kolektíve spolu odsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava poriadok. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier. V oblasti zaraďovania do práce sú krátkodobé ciele zamerané na svedomitú plnenie jednoduchých pracovných povinností s dôrazom na vytváranie pracovných návykov. Pracovne je odsúdený zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Zapája sa do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích a spoločných priestorov. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol doposiaľ dvakrát disciplinárne odmenený a to dňa 07.06.2017 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 07.09.2017 mimoriadnym povolením návštevy za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený udržiava písomný kontakt s manželkou a využíva možnosť návštev. Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. V hodnotení sa konštatuje, že aktivita odsúdeného pri plnení cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť, zlú finančnú situáciu, nízke vzdelanie a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/67/2016 vyplýva, že dňa 14.12.2016 mu bol odsúdenému nariadený výkon súhrnného trestu v trvaní 18 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia uložený rozsudkom sp.zn. 2T 67/2016, do ktorého mu bol započítaný výkon trestu odňatia slobody od 05.10.2015 do 07.10.2015 a od 30.11.2015 do 28.05.2016 za súčasného zrušenia výroku trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/110/2015 zo 07.10.2015 a výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp.zn. 0T 59/2015 zo dňa 26.09.2015. Odsúdený trest nastúpil dňa 17.1.2017.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený bol doposiaľ 11 - krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Dopúšťal sa rôznej trestnej činnosti a v prevažnej väčšine mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/79/2016 zo dňa 04.08.2016 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 0T 59/2015 zo dňa 26.9.2015.

Zo spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/67/2016 bolo preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 28.06.2016 sp.zn. 2T/67/2016 bol obv. K. I. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Skutok spáchal tým, že dňa 16.7.2015 viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 22.11.2016.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich

povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže získal dve disciplinárne odmeny, avšak aktivita pri plnení cieľov krátkodobého programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, boli mu ukladané nepodmienečné aj podmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli u odsúdeného k náprave. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, v ostatnom čase sa dopúšťa najmä trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Tresty, ktoré mu boli ukladané nemali na odsúdeného dostatočne prevýchovný vplyv a nespĺnili svoj účel, čo je podporené závermi hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, z ktorých vyplýva, že resocializačná prognóza K. I. je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmienečného prepustenia povedie v skúšobnej dobe riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest.

Na základe uvedeného súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 47/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.