

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517010201
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517010201.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 30. októbra 2017 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obž. B. K., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného B. K., nar. X.X.XXXX v M. G., trvale bytom Y. XX, okres M. G., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov, spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa sp. zn. Pv 123/17/7710 zo dňa 3.8.2017, podanej súdu dňa 4.8.2017, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa v zmysle obžaloby obžalovaný mal dopustiť tak, že :

„ako otec dcéry F. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je vo výchove a opatere u matky W. Q., trvale bytom Y. XX, okr. M. G., v období od 15.11.2016 až doposiaľ v Y. a na iných miestach, aj napriek tomu, že vedel o tom, že má vyživovaciu povinnosť, neprispieval pravidelne na jej výživu, hoci táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona o rodine a navyše k tejto povinnosti bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. konania 3P/14/2009 zo dňa 1.12.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.12.2009, prispievať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky W. Q. sumou 30 % životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktorá suma v období od novembra 2016 predstavuje mesačne 27,13 eur, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom najmenej 244,17 eur, pričom za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1T/115/2016 zo dňa 26.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2016, na podmienený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so skúšobnou dobou dvadsaťštyri mesiacov“,
pretože podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zanikla.

o d ō v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, zákonná zástupkyňa maloletej poškodenej, obhajca obžalovaného i obžalovaný vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému

zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.