

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/317/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715207945
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8715207945.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: E. U., P. P. D.. G., I.: XX XXX XXX, P. P. XXX XX M., W. XXX/XX, S.: T. I. S., J., P. P. XXX XX Q., S. XX, proti žalovanému: L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX P., U.. T. XXX/XX o zaplatenie 1 779,32 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 779,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne odo dňa 20.12.2012 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.6.2015, ktorá bola súdu doručená 1.7.2015 domáha sa voči žalovanej zaplatenia sumy 1 779,32 eur aj s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca P. P., a. s. uzavrela dňa 26.1.1996 so žalovanou zmluvu o sporozírovom účte, zmenenú dňa 12.7.2007 zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb.

2. Predmetom zmluvy bola zmena balíka Extra a nahradenie zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru bankou pre majiteľa účtu zo dňa 1.7.2002. Banka poskytla žalovanému povolené prečerpanie k účtu formou kontokorentného úveru. Žalovaný využil možnosť čerpať úver od banky, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжал a dostal sa so splácaním dlhu do omeškania. Z dôvodu, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal v zmluve banka listom zo dňa 19.12.2012 odstúpila od zmluvy a zároveň vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výška pohľadávky banky ku dňu vyhotovenia oznámenia o odstúpení od zmluvy predstavuje sumu 1768,03 eur.

3. Okresný súd Poprad platobným rozkazom sp. zn. 7C/317/2015 zo dňa 26.8.2015 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom ako aj nahradiť trovy konania. Vzhľadom na to, že nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému, súd tento uznesením zo dňa 26.7.2016 zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na pojednávaní konanom dňa 30.10.2017 neboli prítomní žalobca, ani žalovaný, súd preto v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním a vyhodnotením listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich a predovšetkým Zmluvy o sporozírovom účte zo dňa 26.1.1996 zmenenej dňa 12.7.2007, Zmluvy o kontokorentnom úvere, odstúpením od zmluvy zo dňa 19.12.2012 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

5. Dňa 26.1.1996 uzatvoril žalobca so žalovaným, a to právny predchodca žalobcu zmluvu o sporozírovom účte zmenenú dňa 12.7.2007, zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb. Banka poskytla žalovanému povolené prečerpanie k účtu formou kontokorentného úveru. Žalobca dňa

19.12.2012 odstúpil od zmluvy, v ktorej bol žalovanému poskytnutý balík/bankové produkty v balíku č. XXXXXXXXX/XXXX, a to s účinnosťou ku dňu doručenia oznámenia. Ďalej odstúpil od zmluvy, na základe ktorej bolo žalovanému poskytnuté povolené prečerpanie k bežnému účtu č. XXXXXXXXX/XXXX, a to s účinnosťou ku dňu doručenia oznámenia, pričom výška pohľadávky z bežného účtu, t. j. povolené prečerpanie ku dňu odstúpenia predstavovalo sumu 1 768,03 eur.

6. V zmysle § 48 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. V konkrétnom prípade došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy, a teda účastníci zmluvy sú povinní vrátiť si vzájomné plnenia. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný doposiaľ nevrátil sumu 1 779,32 eur, preto súd rozhodol, že žalovaná je povinná túto sumu vrátiť aj s príslušným úrokom vo výške 5,15 % ročne od 20.12.2012 do zaplatenia a pokiaľ sa týka úrokov v zmluve dohodnutých vzhľadom na odstúpenie od zmluvy súd v tejto časti žalobu zamietol.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.